

Către: - **Comisia de Etică și Disciplină a F. R Sah – str Vasile Conta nr 16 sector 2 Bucuresti, 020954**

Email - contact@frsah.ro

- **Comisia Federală de Apel a F.R. Sah - str Vasile Conta nr 16 sector 2 Bucuresti, 020954**

Email- comisia.apel@frsah.ro

Stimate Domn/Stimată Doamnă,

Subsemnatul, **CIOMAGA LUCIAN**, domiciliat în Iași, str. Hanciuc nr. 12, bl. 350, sc. B, et. 3 ,ap. 15, adresa de email ciomaga.lucian@gmail.com, în calitate de reprezentant legal al minorului Ciomaga Andrei, FIDE ID 1277170, formulez prezentul

APEL

Împotriva Deciziei Comisiei de Etică și Disciplină din data de 03.02.2023, prin care solicităm admiterea apelului și anularea deciziei contestate, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, precizăm că toate reglementările la care am făcut referire sunt cele publicate pe site-ul oficial al Federației Române de Șah și al FIDE, sens în care nu înțelegem nici afirmația tendențioasă cum că intenționat am fi avut în vedere o altă formă a reglementării, mai favorabilă, ce nu ar fi acum în vigoare, și nici referirile pe care Comisia le face la așa-zise modificări ale legilor FIDE ale șahului (ulterior datei de 1 iulie 2014).

Nici la acest moment nu am reușit să identificăm în spațiul online alte texte legale – cu atât mai puțin textul legal menționat de către aceasta (art. 12.8 din legile FIDE) și susținut ca temei al sancționării - sens în care vă solicităm să aveți în vedere **forma publică** a actelor de reglementare.

II. Contestăm Decizia și impicit și sancțiunea aplicată, având în vedere că motivul sancționării este dat de simpla deținere a telefonului de către minor – și nu de utilizarea acestuia cu scopul fraudării competiției.

Distincția este relevantă pe planul individualizării sancțiunii, pe care o apreciem excesiv de aspră față de circumstanțele speței.

Acest aspect este esențial, întrucât nu se poate pune semnul echivalenței între cele două (chiar și admitând că simpla deținere ar reprezenta o abatere), pentru că între aceste două abateri sunt diferențe (mai ales din punctul de vedere al vinovăției), ce trebuie obligatoriu avute în vedere la individualizarea sancțiunii ce se stabilește.

Astfel, în condițiile în care **din nicio probă existentă la dosar nu rezultă că telefonul ar fi fost folosit de către minor în timpul competiției**, din start ne aflăm într-o altă situație premisă decât cea care a fost avută în vedere de comisie.

În acest context, precizăm că nu am negat niciun moment situația de fapt constând în găsirea telefonului la toaletă pe 13.09.2022, respectiv în posesia minorului la evenimentul din 14.09.2022 (*aspect reținut și la punctul 9 din decizie*).

Ceea ce am negat, însă, a fost folosirea acestuia pe parcursul desfășurării partidelor.

Chiar și în ipoteza în care admitem că simpla deținere a telefonului ar reprezenta o încălcare a regulamentului, motivarea Comisiei la momentul stabilirii sancțiunii trebuia să aibă în vedere această teză, a deținerii telefonului (de altfel necontestată), și nu pe aceea a utilizării lui (cu privire la care nu există nicio probă).

Cu privire la posibilitatea de utilizare a telefonului, redăm chiar susținerea doamnei Delia Duca, care a declarat că *„după ce s-a întâmplat prima dată eram cu ochii pe el când se ridica de la rundă și ar fi fost mult mai greu să folosească telefonul, chiar dacă îl avea asupra sa”*.

Rezultă, așadar, că acesta a fost atent și îndeaproape supravegheat, astfel că, potrivit regulilor de logică, orice încercare de trișare ar fi fost de îndată descoperită – ceea ce nu s-a întâmplat.

În plus, la incidentul din 14.09.2022 s-a constatat că Andrei Ciomaga deținea telefonul asupra sa. Nu înțelegem de ce, dacă erau suspiciuni cu privire la fraudarea jocului, nu s-a procedat la verificarea telefonului minorului. O atare probă ar fi fost, într-adevăr, grăitoare în dovedirea eventualei vinovății sau nevinovății a sportivului Ciomaga.

III. Solicităm readministrarea probatoriului, cu luarea în considerare a tuturor probelor propuse de către Andrei Ciomaga prin reprezentat legal.

În continuare, vom reda punctual câteva probe propuse de către minor prin reprezentantul legal și ignorate în procesul decizional.

1. Nu s-a luat în considerare punctul de vedere al domnului **Vladimir Danilov**, care prin prisma poziției sale (de antrenor în cadrul C.S. Politehnica Iași și Președinte al Academiei de Șah Cotnari în perioada 2018-2021) a luat contact direct cu minorul și cunoaște îndeaproape abilitățile acestuia.

„Ceea ce vă pot spune eu despre Andrei Ciomaga fără să greșesc cu absolut nimic este că practică șahul în cadrul CS Politehnica Iași de aproximativ 7 ani, că venea la 14 ore de antrenament pe săptămână, că în cadrul Academiei și ulterior în plan personal a lucrat peste 3 ani cu Marele Maestru Nevednicii Vladislav. În toată această perioadă, nu am făcut nici măcar o oră cu el de meditație sau antrenament privat. De aici puteți și dumneavoastră să trageți anumite concluzii.

Aș ruga FRȘah să cântărească foarte bine ce decizie va lua, să nu uităm în primul rând că avem de a face cu un copil! Personal mă aflu la Mamaia în seara în care Andrei Ciomaga a fost dat afară din turneu pentru că a fost prins cu telefonul mobil la el. La rugămintea părinților am încercat să aflu adevărul, vorbind cu 3 persoane implicate în mod direct în acest caz: Șofran Radu, Delia Duca și Călin Alexandru. Din păcate nu am reușit, relatările celor 3 bătându-se cap în cap.”

Așadar, aceste intervenții ale domnului Vladimir Danilov au fost complet ignorate de către Comisie.

2. De asemenea, o deosebită importanță o prezintă concluzia **prof. Kenneth Regan**, reputat expert FIDE, care realizează o analiză **obiectivă și imparțială** asupra indicelui de fraudă.

Acesta conchide în sensul în care partidele jucate de minorul Andrei Ciomaga cu privire la care există prezenta acuzație de trișare nu ar putea fi considerate partide fraudate, întrucât indicele brut de deviație ROI este sub 60%, mai exact 54%, în condițiile în care pragul de alertă e 60% și cel de suspiciune 70%.

Nu înțelegem de ce Comisia nu a avut în vedere aceste concluzii ale unui specialist, alegând să se prevaleze în motivarea sa doar de acele argumente care puteau conduce la vinovăția celui anchetat și la sancționarea acestuia în ce mai gravă modalitate prevăzută.

3. La punctul 24 din Decizie se rețin următoarele: *„De asemenea, RADU-POMPILIU SOFRAN, DUCA ILIESCU DELIA și CĂLIN ALEXANDRU **declară expres, la unison**, că după deblocarea telefonului mobil pe ecranul acestuia s-a observat rulând un software de șah, în care piesele se găseau într-adevăr în poziția inițială”.*

Prin urmare, nu există dubiu asupra faptului că minorul **nu ar fi avut cum să fraudeze** acea partidă, aspect reținut la unison de către arbitri.

4. O altă probă relevantă ce a fost, se pare, ignorată de către Comisie o deducem din afirmația doamnei Duca Ilescu Delia: *„Din punctul meu de vedere sportivul este cu siguranță vinovat. (...) : **Dar, dacă ar fi să spun ceva și în apărarea oricărui copil care este prins cu telefonul asupra sa, ar fi faptul că poate nu e neapărat o voință puternică de a trișa, ci mai degrabă o dependență**”.*

Pe de o parte, este vorba despre punctul dumneaei de vedere, subiectiv, nesuținut de probe (cităm: *din punctul meu de vedere*).

Pe de altă parte, se ignoră cu desăvârșire teza finală: *„Dar, dacă ar fi să spun ceva și în apărarea oricărui copil care este prins cu telefonul asupra sa, ar fi faptul că **poate nu e neapărat o voință puternică de a trișa, ci mai degrabă o dependență**”.*

Relevantă în vederea comiterii unei abateri este și forma de vinovăție. Asupra lipsei voinței de a trișa s-a pronunțat chiar doamna Duca Ilescu Delia, care, deși a apreciat că sportivul se face vinovat de acuzația imputată – **de deținere a telefonului, și nu de utilizare a acestuia** -, a apreciat că aceasta nu ar avea la bază o voință de a trișa.

În aceste condiții, aceste aspecte ar trebui avute în vedere la individualizarea sancțiunii, în special prin raportare la forma de vinovăție a minorului (cu cei doi factori, intelectual și volitiv).

IV. Cu referire la sarcina probei, se reține la *punctul 10* faptul că „*Odată ce un caz prima facie a fost stabilit, sarcina respingerii/dezmințirii trece la pârât, iar un eșec al acestuia de a aduce orice probă care să tulbure concluziile prima facie vor conduce în mod normal ca constatările prima facie să devină concludente*”.

Vă rugăm să observați că în decizie s-au reținut doar acele aspecte care erau în defavoarea minorului, de multe ori prin deformarea unor afirmații aparținând acestuia sau unor terțe persoane, cu scopul evident de a-i contura vinovăția acestuia pentru o faptă de trișare și pentru a-i putea fi atrasă răspunderea în acest sens.

Prin urmare, vă rugăm să observați că **toate probele aduse în dovedire de către minor prin reprezentatul său legal nu doar că sunt de natură să „tulbure” concluziile inițial reținute, dar au fost ignorate cu desăvârșire de către Comisie.**

Așadar, din analiza și coroborarea tuturor probelor nu rezultă niciun moment faptul că telefonul a fost folosit de către minor pe parcursul competiției.

Se invocă de către Comisie o așa-zisă nerecunoaștere a vinovăției, ceea ce, în opinia acesteia, ar justifica aplicarea sancțiunii suspendării pe durata maximă.

Astfel cum am arătat și pe tot parcursul cercetărilor, **minorul nu a negat faptul că a fost prins cu telefonul asupra sa, ce a negat a fost utilizarea telefonului în timpul competiției.**

Admițând că simpla deținere a telefonului este susceptibilă să atragă răspunderea acestuia, întrucât ar fi fost interzisă de regulament, apreciem că se impune, totuși, o individualizare a sancțiunii în raport de prevederea efectiv încălcată.

Atât timp cât nu s-a dovedit că ar fi trișat prin utilizarea telefonului, sancțiunea aplicată este nejustificată și neproportională raportat la circumstanțele concrete, ținând seama și de vârsta minorului.

V. Cu referire la afirmațiile Comisiei reținute prin decizie, învederăm următoare:

Punctul 14 are în vedere situația de *flagrant* – or în speță nu se pune problema de flagrant, sportivul nefiind găsit în timp ce ar fi utilizat telefonul.

La Punctul 16 din decizie se statuează astfel: „*În primul rând, sportivul ANDREI CIOMAGA trebuie să-și justifice deținerea telefonului mobil (care avea instalată și o aplicație de șah) cu ocazia rundelor nr. 8 și 9 a WYCC.*”

Minorul a justificat deținerea telefonului mobil - a precizat expres că simțea nevoia de siguranță, fiind pe cont propriu la competiție, fără părinții care de regulă îl însoțeau, însă Comisia a apreciat (nu știm pe ce temei) că aceste justificări nu ar corespunde realității (cităm: „*s-au dovedit profund false, mincinoase*).

Apreciem destul de gravă această afirmație a Comisiei redată anterior, precum și toate apelativele excesiv de agresive în privința conduitei minorului prezentate în această secțiune.

Nimeni nu a susținut că minorul ar fi fost „abandonat” la competiție, fiind o deformare a afirmațiilor reprezentantului legal al minorului.

Nu doar că se pune la îndoială starea de insecuritate a minorului, dar se statuează nepotrivit de ferm (și fără a exista dovezi în acest sens în afară de concluziile proprii ale Comisiei) că sportivul ar fi mințit cu privire la acest aspect. În această parte a argumentării sunt deturnate anumite afirmații și situații, cu scopul vădit de a contura o imagine dezavantajoasă minorului (deși nereală).

Mai mult, Comisia pare să ignore total clarificările formulate în scrisorile de lămurire pe care i le-am comunicat cu privire la asistența minorului la Campionatul de la Mamaia. La aflarea excluderii din competiție, mama minorului s-a deplasat la Mamaia pentru a-l lua pe Andrei cu domnul Vlad Ungureanu, care nu era prezent în acel moment la concurs.

În ceea ce privește prezența domnului Vladimir Danilov, acesta nu era în mod oficial însoțitor al lotului de la Iași, ci se afla la Mamaia independent de cei aflați la competiție. Domnul Vladimir Danilov nu are legătură (nu am discutat în prealabil, nu i-am dat niciun mandat) așa cum presupune Comisia, cu adevărat îl cunoaște pe Andrei, iar noi, reprezentanții legali ai copilului, i-am adresat rugămintea de a elucida situația de acolo până ajungea în Constanța mama copilului.

Totodată, se face referire la un **pretins art. 12.8 din Legile FIDE ale șahului, versiunea modificată după 1 iulie 2014**. Pe lângă faptul că nu am reușit să identificăm această versiune despre care se face vorbire, pe site-ul oficial fiind cea invocată și prin apărările formulate până acum, chiar și **admițând că ar fi intervenit această modificare, argumentele sunt tot în favoarea minorului**.

Așadar, art. 12. 8 din Legile FIDE invocat de Comisie ar stabili următoarele: *„Cu excepția cazului în care a fost autorizat de către arbitru, este interzis oricui să **folosească** un telefon mobil sau orice fel de dispozitiv de comunicare în spațiul de joc sau în orice zonă adiacentă desemnată de către arbitru”*.

Prin urmare, se face trimitere expresă la **folosirea** telefonului mobil, nefiind suficientă simpla deținere.

La punctul 23 În mod eronat sunt interpretate și afirmațiile copilului despre mutările adversarului. Andrei a afirmat într-adevăr că una din mutările adversarului său părea a fi de ”engină”, dar afirmațiile sale au fost răstălmăcite și interpretate în sens invers, în sensul că după runda 9 ar fi afirmat că propria mutare ar fi fost de calculator, **fapt neadevărat**.

În acest sens, declarațiile dlui Călin Alexandru combat cele afirmate de dl Chirilă Radu Cătălin, care însă au fost preluate fără analiză de comisie – care nu a avut în vedere și aspectul, extern de relevant, că întreaga discuție a avut loc după terminarea partidei.

La punctul 24, la partea de analiză a rundei 8, se omite aprecierea faptului că arbitrul internațional șef IA Panagiotis nu a apreciat necesă să aplice o sancțiune, fapta nefiind apreciată suficient de gravă, iar telefonul aflându-se pe masa arbitrilor pe tot parcursul rundei.

La Punctul 25: *„Apare frapant că un sportiv (...) să susțină acum cu atâta nonșalanță că nu avea cunoștință despre interdicția deținerii/utilizării telefonului mobil”*.

Iarăși este deformat sensul afirmației minorului, în decizie reținându-se că acesta „era convins că dacă îl ține închis nu are probleme”.

Așadar, **eroarea planează asupra altui aspect**, și anume, dacă poate avea telefonul asupra sa dacă acesta este închis. **Minorul nu a afirmat că nu avea cunoștință despre interdicția deținerii/utilizării telefonului mobil, cum în mod nereal susține Comisia, ci că nu știa că este interzis să îl dețină asupra sa în condițiile în care era închis.** Și de această dată se dă un alt sens celor susținute de către minor.

La Punctul 29 se evocă alte cazuri, inclusiv al unui **sportiv** care a fost **prins trișând** și și-a recunoscut vina, fiind suspendat din activitate pe o perioadă de doar un an.

Comparația nu își are oricum rostul, dat fiind faptul că : 1. Minorul Andrei Ciomaga nu a fost prins trișând și 2. Acesta nu avea cum să recunoască ceva ce nu a făcut (în speță, **că ar fi consultat telefonul în timpul partidelor de joc**).

Constatăm practic că am fost sancționați pentru nerecunoașterea unei fapte pe care copilul nu a comis-o.

În continuarea argumentării, chiar Comisia reține că

- prima dată telefonul minorului Andrei Ciomaga a fost identificat la toaletă, *piesele regăsindu-se în poziția inițială*,
- în timp ce a doua dată a fost identificat asupra sa, *de această dată fiind închis*.

În niciunul dintre aceste două cazuri nu s-a dovedit utilizarea telefonului în competiție.

Drept urmare, cazurile de sancționare anterioară prezentate spre comparație nu sunt relevante, întrucât situația de fapt diferă considerabil. Mai mult, toate aceste constatări nu fac altceva decât să dovedească nevinovăția minorului în privința acuzației că ar fi trișat.

La Punctul 30 se prezintă situația unui sportiv suspendat pentru o perioadă de 18 luni, pe motiv că a **fast prins cu telefonul pornit asupra lui**.

Chiar dacă am aprecia că acest caz ar putea fi avut în vedere ca practică anterioară, situația nu face decât să confirme disproporția sancțiunii - **aplicarea unei suspendări maxime minorului Ciomaga (în condițiile în care telefonul acestuia era închis) apare ca vădit disproporționată față de aplicarea aceleiași sancțiuni unui sportiv adult prins cu telefonul PORNIT asupra lui în timpul partidei**.

La punctul 31, precum și punctul 38, expertiza MMI Kenneth Regan – care INFIRMĂ cazul de fraudă – este pur și simplu neluată în considerare, prevalându-se de semnatica traducerii furnizate.

Chiar dacă luăm în calcul oricare dintre traduceri utilizate de comisie, fraudă tot nu se verifică.

Câtă vreme Marele Maestru Internațional Kenneth Regan nu regăsește nicio situație atipică, de natură să susțină suspiciunile de fraudă, semantica traducerii devine irelevantă și expertiza sa ar fi trebuit să fie luată în considerare la aplicarea sancțiunii, care este total disproporționată față de faptă și circumstanțele cazului.

Tendențioasă este și afirmația exprimată la punctul 43 din decizie, prin care se face vorbire pentru prima dată despre existența unor așa-zise suspiciuni anterioare asupra conduitei sportivului Andrei Ciomaga, nedovedită nicicum, atât timp cât în privința acestuia nu a mai existat **nicio sesizare anterioară**. Dacă ar fi existat alte probleme în trecut, cu siguranță ar fi existat și dovezi în acest sens, iar ele trebuiau depuse la dosar, simplele afirmații nefiind suficiente să conducă la o astfel de concluzie gravă.

Am înțeles să redăm câteva extrase din decizie pentru a demonstra faptul că întreaga motivare a acesteia a urmărit conturarea vinovăției minorului cu orice preț, și nu aflarea adevărului cu privire la fapta contestată privind trișarea.

Astfel, probele în favoarea minorului au fost complet ignorate (declarația antrenorului Vladimir Danilov; declarația reputatului prof. Kenneth Regan cu referire la suspiciunea de fraudă; faptul că telefonul a fost prima dată găsit la toaletă, piesele aflându-se în poziția inițială, iar cea de-a doua dată a fost găsit închis, aspecte ce dovedesc că nu a fost utilizat în timpul partidei; dosarul cuprinzând toate rezultatele obținute de sportiv până la momentul actual; faptul că arbitrul internațional șef I.A. Panagiotis nu a apreciat că este necesară o sancționare).

Este relevant și faptul că FIDE nu a apreciat că ar avea vreo importanță majoră cazul înaintat de Radu Pompiliu Șofran, situație care nu face decât să confirme încălcarea minoră a regulilor, care nu poate susține o suspendare pe durata maximă.

Drept urmare, dacă deținerea telefonului este interzisă și reprezintă o abatere de la regulile existente, vă rugăm să aveți în vedere toate circumstanțele prezentate atât prin prezenta cerere, cât și pe parcursul cercetării în conturarea unei sancțiuni adecvate și proporționale în privința minorului Andrei Ciomaga.

Din punctul nostru de vedere, suspendarea pe perioadă maximă este o sancțiune mult prea severă prin raportare la specificul situației (o atare sancțiune a fost aplicată în trecut pentru sportivi care au fost prinși utilizând telefonul mobil în timpul partidelor de joc, ceea ce în mod clar nu este cazul în speța de față).

În aceste condiții, avem solicitarea de **a admite APELUL**, de a **desființa Decizia apelată** și de **a reanaliza cazul**, în acord cu reglementările aplicabile și cu probatoriul administrat, cu consecința de a **individualiza în mod corect sancțiunea** față de fapta reală a copilului și față de circumstanțele cazului, care indica un grad redus de vinovăție și o încălcarea minimă și fără consecințe efective a reglementărilor aplicabile.

Invocăm în acest sens și prevederile Cap 3 – Sancțiuni – din regulament, care recomandă o aplicare graduală a sancțiunilor, iar art 3.3 recomandă inclusiv perioade de probă în care să se observe conduita sportivilor.

Nu este mai puțin importantă și vârsta copilului și influența decisivă pe care atitudinea FR Sah o va avea asupra parcursului său viitor, sportiv și personal în egală măsură, circumstanțe particulare care ar fi trebuit să determine o mai mare grijă a comisiei în aflarea adevărului și luarea celei mai adecvate măsuri, față de retorica de vendetă excesivă, măiestrit articulată în Decizia apelată, cu consecințe devastatoare pentru un copil la început de drum în viață.

13.02.2023

Cu deosebită considerație,

Ciomaga Lucian—reprezentant legal al lui Ciomaga Andrei,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ciomaga Lucian', written in a cursive style.