



Federația Română de Șah

Fondată în 1925

COMISIA DE ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ **A FEDERAȚIEI ROMÂNE DE ȘAH**

Comisia de Etică și disciplină a Federației Române de Șah (în continuare denumită „COMISIA”), aflată în următoarea componență:

Președinte: Av. BOGDAN IONESCU

Membri: PANAINTE DANIEL

IOSIF MIHAI

BÂRZANU IULIAN

a pronunțat astăzi, 11 februarie 2022, următoarea:

DECIZIE

În cazul **PAVAL GEORGE vs. C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI și UNGUREANU VLAD.**

I. INTRODUCERE

COMISIA constată că i s-a transmis la data de 25 noiembrie 2021, via E-mail, o sesizare/plângere din partea domnului PAVAL GEORGE. În cuprinsul acesteia, în esență, petentul s-a plâns că organizatorul turneului de șah „Cupa Iașului” (25-28 noiembrie 2021), recte C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI și domnul UNGUREANU VLAD i-au refuzat participarea/înscrierea la turneu pe motiv că nu ar mai fi locuri disponibile, deși (susține domnul PAVAL) atare locuri libere existau.

Potentul și-a justificat cele susținute prin înscrisuri și capturi de ecran a unui mesaj transmis via-Email, apel telefonic și SMS-uri.

COMISIA, pentru calificarea corectă a naturii și întinderii sesizării ce i-a fost transmisă, a pus în vedere petentului să aducă unele lămuriri, domnul PAVAL GEORGE revenind și arătând că în urma sesizării făcute solicită

expres sancționarea domnului UNGUREANU VLAD și a C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI cu suspendarea de la organizarea turneelor de șah.

Sesizarea formulată (împreună cu toate probele acompaniatoare) au fost comunicate ambilor intimați/pârâți, în vederea respectării dreptului lor la apărare și a echitabilității procedurii pendinte (ca mijloc de realizare a justiției sportive). Tuturor intimaților le-a fost acordat un termen rezonabil (de 20 de zile) pentru a-și putea pregăti apărarea și a transmite COMISIEI propriul punct de vedere vizavi de cele sesizate.

La data de 21 ianuarie 2022, COMISIA primește un răspuns de la (cităm): „Subsemnatul **prof. Vlad Ungureanu** față de **plângerea** adresată Comisiei de Etică a FRS de către domnul Paval George”. COMISIA a solicitat unele lămuriri, printre altele indicarea inechivocă dacă răspunsul/apărările transmise la data de 21 ianuarie 2022 aparțin doar domniei sale (ca sportiv, persoană fizică) ori sunt deopotrivă și apărările C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI (ca structură sportivă afiliată, persoană juridică).

La data de 25 ianuarie 2022, se răspunde COMISIEI în sensul în care (cităm): „**apărările comunicate (...) sunt făcute, în principal, în numele structurii sportive afiliate - C.S. Gambitul Damei Iași, persoană juridică.**” Totuși, în același script (transmis la data de 25 ianuarie 2022), domnul UNGUREANU VLAD aduce și unele apărări strict personale, solicitând respingerea plângerii față de acuzațiile care i se aduc ca sportiv, persoană fizică.

Urmare a clarificării cel puțin a persoanelor care au transmis COMISIEI propriile apărări, în virtutea principiului rolului activ și al aflării adevărului COMISIA a mai solicitat ambilor intimați unele clarificări suplimentare pe câteva elemente factuale esențiale în economia cauzei. Le-a acordat un termen limită pentru depunere acestor clarificări data de 28 ianuarie 2022 (ora 12:00), iar în urma cererii de prorogare a evocatului termen făcută de către intimați, pentru respectarea dreptului la apărare și la o procedură echitabilă le-a fost admis termenul limită solicitat de 10 februarie 2022, ora 14:00.

Exact la această dată (10.02.2022) intimații transmit COMISIEI un răspuns la clarificările solicitate.

Cu titlu prealabil, COMISIA constata că este competentă a se pronunța în cauză în ceea ce privește problematica pretinsei încălcări de către intimați a Codului de Etică a Federației Române de Șah. Acest Cod de Etică se aplică, *inter alia*, membrilor FR Șah, organizatorilor, sponsorilor, tuturor participanților la competițiile omologate de FR Șah (sportivi, antrenori, spectatori, etc.). De asemenea, nu este de omis că Federația Română de Șah are aprobat (și) un Cod de conduită al organizatorului de competiții.

În speță, astfel cum a fost evocat și mai sus, avem o pretinsă încălcare a Codului de Etică realizată de către un organizator al unui turneu derulat în România (în perioada 25-28 noiembrie 2021), cu aprobarea/omologarea FR

Șah (organizatorul fiind o persoană juridică de naționalitate română, o structură sportivă afiliată la FR Șah) și un sportiv, o persoană fizică de cetățenie română. Potrivit aceluiași Cod de Etică, abaterile de la dispozițiile acestuia sunt soluționate de către Comisia de etică și disciplină.

În aceste coordonate, COMISIA se declară competentă *ratione materiae, ratione personae, ratione loci și ratione temporis* a emite o decizie în cazul de față.

Tot cu titlu prealabil, se constată că domnul MIHAILIUC FLAVIUS, cel de-al cincilea membru al COMISIEI, cu responsabilitate și probitate a declarat că se abține (în urma unei posibile stări de incompatibilitate sesizate de către Președintele acestei COMISII), dorind a evita astfel orice suspiciune asupra independenței și imparțialității sale. Cererea de abținere a fost admisă, cu consecința retragerii domniei sale de la judecarea pricinii pendinte.

II. CONSIDERENTELE DECIZIEI

Etica, una dintre principalele ramuri ale filosofiei, se ocupă esențialmente cu cercetarea problemelor de ordin moral. Extraordinara dezvoltare în contemporaneitate a domeniului sportului a condus, îndeosebi pe fondul presiunii societății moderne, la probleme și provocări deosebit de dificile, de stringente și profunde în tot ceea ce înseamnă fenomenul sportiv. Într-un astfel de context a luat naștere și s-a dezvoltat ramura eticii sportive.

Etica sportivă caută să răspundă tuturor acestor probleme de ordin moral folosind vechiul concept filosofic („etica”) adaptat la un domeniu concret (cel sportiv), cu scopul de a oferi soluții practice unor probleme concrete intervenite în activitatea sportivă.

Etica sportiva, în esență, nu este altceva decât un concept pozitiv care ghidează comportamentul uman în sport. Este, cu alte cuvinte, acel cod de conduită care promovează și asigură un ansamblu de practici sportive sănătoase. În această dimensiune (corect percepută) etica sportivă nu reprezintă doar o simplă formă de comportament (ceva exteriorizat, material/fizic), ci constituie inclusiv un anumit fel de a gândi (adică ceva psihic, spiritual).

Etica sportivă nu se rezumă la respectarea regulilor (elementare/constitutive) ale respectivului sport. Este infinit mai mult decât atât. Etica sportivă include/presupune: credibilitate, respect, responsabilitate, echitabilitate, corectitudine, grijă, spirit/educație civică, cooperare, grație, onoare și modestie.

Așadar, etica (în generalitatea și complexitatea sa conceptuală) trebuie înțeleasă ca exercițiul de a face alegeri bazate pe principii ce țin de bine și rău, altfel spus un cod de conduită care ghidează comportamentul uman, un set de standarde care ne orientează purtarea în viața cotidiană.

Dacă într-o decizie anterioară COMISIA a făcut trimitere la Recomandarea Nr. R (92) 14 REV a Consiliului Europei (Comitetului Miniștrilor către statele membre privind Codul de Etică Sportivă Revizuit), suplimentar în cauza pendinte COMISIA ține a sublinia, cel puțin ca un argument preliminar, că potrivit **liniilor directoare ale integrității în sport, emise de către grupul de lucru în cadrul Acțiunii 3 a Planului de acțiune Kazan 2020 (sub patronajul UNESCO):** „integritatea sportivă se întemeiază pe comportamentul etic al sportivilor, oficialilor și participanților la sport la toate nivelurile și se bazează pe transparența, protecția și responsabilitatea organelor de conducere și a administratorilor. **Indiferent dacă operează la un nivel profesionist sau amator, un sport organizat condus de integritate trebuie să respingă manipularea, discriminarea, înșelăciunea, violența, abuzul și corupția și să se angajeze la respectarea drepturilor fundamentale ale omului recunoscute internațional.**”

Tot din aceste linii directoare ne-au atras atenția și următoarele referințe: **«introducerea unei perspective a drepturilor omului în sport include, de asemenea, lupta împotriva oricărei forme de discriminare și promovarea diversității în și prin sport.** În acest sens, promovarea „sportului pentru toți” (*sport for all*) **implică ideea unui drept fundamental la practicarea sportului, care este menționat în mai multe recomandări internaționale, precum și în unele constituții naționale.**”»

De altfel, nu trebuie să ne surprindă defel că o prestigioasă Comisie de Etică (cea a Comitetului Olimpic Internațional), în cazul nr. 3/03, prin decizia din 21 octombrie 2003, amintea deja că: **„dreptul la sport este un principiu fundamental”, „sportul trebuie practicat fără niciun fel de discriminare”** ori **„faptul de a priva doar anumiți sportivi de dreptul lor de a concura (...) constituie discriminare între sportivii din aceeași federație națională și o încălcare a principiului non-discriminării recunoscut și consacrat ca Principiu Fundamental (...)**”.

Codul de Etică al Federației Române de Șah este în consonanță cu toate aceste principii, standarde și bune practici. Astfel, într-o enumerare nelimitativă, la art. 2 al acestuia sunt considerate ca încălcări ale Codului, *inter alia*, situațiile: nerespectării regulilor de comportament în societate ori a celor de etichetă șahistă, neîndeplinirii atribuțiilor de o manieră echidistantă de către organizatori ori directorii de turnee sau bunăoară orice lezare sau discreditaie a reputației FR Șah.

„Înzestrați” fie doar cu cadrul ideatic mai sus expus, *prima facie* nu pare deloc dificil a califica (ca fiind etică sau neetică) conduita unui organizator care, de pildă, refuză înscrierea sportivului X la un turneu open (deschis),

pe un motiv de genul că nu mai sunt locuri disponibile, deși ulterior transmiterii refuzului participării către respectivul sportiv X, organizatorul înscrie pe sportivul Y și Z.

Prezenta COMISIE este familiarizată atât cu literatura internațională în domeniul eticii sportive, cât și cu practica unor prestigioase Comisii de Etică, iar pe aceste filiere inspiraționale va utiliza în propriul proces decizional/argumentativ ceea ce doctrinarii și practica numesc „*The Golden Rule*”, Regula de Aur a eticii.

Concret, Regula de Aur îi ghidează pe oameni să aleagă pentru alții ceea ce ar alege pentru ei înșiși. Regula de aur este adesea descrisă ca „a te pune în pielea/papucii altcuiva” sau „Fă altora așa cum ai vrea ca ei să-ți facă ție” ori „Nu face altuia ce ție nu-ți place și n-ai vrea să-ți facă alții ție.”

Punctul de vedere/cadrul ideatic susținut în Regula de Aur este regăsit/înglobat în toate marile religii și culturi ale lumii, sugerând astfel că acesta poate fi considerat un adevăr moral extrem de important.

În fine, COMISIA va utiliza în procesul de luare a deciziilor un set de raționamente/silogisme și prezumții care au fost impecabil valorificate de către Curtea Federală a Australiei într-o cauză foarte recentă, care a făcut obiectul unui interes mondial: **Djokovic v Minister for Immigration, Citizenship, Migrant Services and Multicultural Affairs**. Astfel, într-un paragraf al hotărârii din 16 ianuarie 2022, regăsim următoarele: „Posibila influență asupra celui de-al doilea grup vine **din bunul simț comun și experiența umană**. O vedetă iconică a tenisului mondial poate influența oameni de toate vârstele, tineri sau bătrâni, dar poate mai ales pe cei tineri și impresionabili, să-l imite. **Acest lucru nu este fantezist; nu are nevoie de dovezi. Este recunoașterea comportamentului uman dintr-o familiaritate modestă cu experiența umană.**”

Aplicând toate cele de mai sus în concretețea speței deduse judecății, COMISIA constată mai departe următoarele:

La data de **23 noiembrie 2021, ora 08:36 AM**, petentul transmite un **E-mail** la adresa **gambituldameiiasi@gmail.com** cu următorul conținut:

„Buna ziua Vlad! As vrea sa ma inscriu si eu la turneul organizat de tine. As vrea sa stiu daca imi trebuie vreun test, eu am trecut prin boala.”

La acest E-mail petentul nu primește niciun răspuns.

Ulterior, la data de **24 noiembrie 2021, ora 10:20 AM**, petentul revine cu un apel telefonic la nr. **0741665384**, dar destinatarul nu-i răspunde.

Observând aceasta, petentul trimite mai departe (pe același număr de telefon) **mai multe SMS-uri**, având următorul conținut:

„10:23 Bună ziua Vlad! Vreau să te întreb daca ma poți înscrie la turneul Cupa Iasului.”

10:24 Vroiam sa stiu ce acte trebuie de adus pentru a putea participa la turneu, eu nu m-am vaccinat, dar am trecut prin boala.

10:25 Pavel George te deranjeaza."

Aproape instantaneu i se raspunde în următoarea manieră:

„10:26 Salut George

Ne pare rău dar nu mai sunt locuri..."

Intimații **NU au contestat niciodată** nici transmiterea efectivă (de către petent) a comunicărilor via E-mail, a apelului telefonic și a SMS-urilor, nici recepționarea acestora, nici conținutul concret al acestor comunicări și nici unicul răspuns transmis în final de ei către petentul PAVAL GEORGE.

Mai departe, **COMISIA observă chiar din prospectul turneului** (afișat și pe site-ul Federației Române de Șah), că acest turneu, intitulat „CUPA IAȘULUI”, a fost programat în perioada 25-28 noiembrie 2021, în sistem de joc Open, elvețian, la ultima zi de înscriere a fost indicată ca fiind miercuri 24 noiembrie 2021. Exact la finele prospectului este consemnat în termeni inechivoci:

Inscrieri: gambituldameiiasi@gmail.com

Persoana de contact: Vlad Ungureanu – 0741 66 53 84

În ciuda tuturor aceste evidențe (*a fortiori* necontestate) apărarea transmisă de către intimați este cu totul surprinzătoare. Esența acesteia a fost consemnată în scriptul comunicat la data de 25.01.2022, având următorul conținut reprodus mai departe *ad litteram*:

„Vă rog să constatați că în cazul petentului Pavel George, *nu am fost în situația unei înscrieri cu caracter oficial*, care apoi să fie respinsă pe motiv că s-a depășit numărul de locuri (limitate), ci a unei solicitări personale trimisă pe canale neoficiale.”

Esențialmente aceeași apărare a fost transmisă de către intimați și în cadrul primului script comunicat COMISIEI. Cităm mai departe *ad litteram*:

„Petentul a ales să-și exprima dorința de a participa la competiției pe niște canale de comunicare neoficiale - ex. messenger de la facebook etc. [sic!]

Or, este de notorietate că atunci când există un turneu cu locuri limitate, prima grijă a celui care dorește să participe este să se înscrie cât mai repede și pe canale oficiale.”

De remarcat și că în cadrul acestui prim script transmis COMISIEI, intimații au trecut totalmente sub tăcere E-mailul comunicat de către petent la data de **23 noiembrie 2021, ora 08:36 AM**, la adresa **gambituldameiiasi@gmail.com**.

Doar după solicitarea COMISIEI de a clarifica inclusiv chestiunea acestui E-mail, intimații au răspuns (cităm *ad litteram*): „E-mailul trimis de către reclamant a fost interpretat ca fiind unul de informare, nu de înscriere fermă, solicitările erau legate de vaccinare etc.”

Prezenta COMISIE **NU** va putea să împărtășească apărările intimaților de mai sus. Eventuala lor împărtășire/girare ar compromite chiar etica, integritatea și profesionalismul acestei COMISII, ar sfida logica elementară și juridică, bunul simț comun și experiența umană, ar diminua până la aneantizare încrederea oricărei persoane care ni s-ar adresa cu o sesizare/plângere, dar și a oricărui cititor/terț care va parcurge prezenta decizie.

Astfel, **este de domeniul evidenței, dincolo de orice dubiu/îndoială**, că petentul PAVAL GEORGE a formulat o cerere de înscriere la turneul aici în discuție pe canale oficiale. Astfel, PAVAL GEORGE **a folosit chiar toate canalele oficiale puse la dispoziție de către organizatori, canale oficiale indicate expres în chiar prospectul/anunțul turneului.**

Concret, PAVAL GEORGE a trimis un E-mail la adresa oficială de contact gambituldameiiasi@gmail.com, iar odată ce mai bine de 24 de ore **NU** a primit niciun răspuns, a apelat apoi la cea de-a doua opțiune de contact oficial pusă la dispoziție de către organizatori, anume numărul de telefon mobil 0741 66 53 84. Odată ce nu i s-a răspuns nici la apelul telefonic, a trimis mai multe SMS-uri pe același număr de telefon mobil, epuizând astfel variantele/canalele de înscriere oficiale puse la dispoziție.

De asemenea, pentru orice observator independent și imparțial, pentru orice persoană de bună-credință (privită fie doar în standardul mediu al lui *bonus pater familias*) **conținutul mesajelor transmise de către PAVAL GEORGE înglobează și exprimă o dorință/intenție fermă de înscriere la turneul în discuție.**

Dacă *in extremis/ad absurdum* un organizator de turneu de șah în sistem open (deschis) ar avea dubii asupra intenției de înscriere a unui sportiv care îl contactează, atunci regulile minimale de etică din societate, eticheta șahistă, obligația de responsabilitate în calitate de organizator și de îmbunătățire a serviciilor oferite (trasate inclusiv prin Codul de conduită al organizatorului de competiții al FR Șah) **îți impunea să-i răspunzi neîntârziat și să lămurești ceea ce pretins ar fi fost de lămurit.** În același sens, dacă canalul de comunicare folosit de către un sportiv pentru înscrierea la un turneu open nu a fost (pretins) unul oficial/agreat, **atunci orice organizator de bună-credință l-ar fi îndrumat pe respectivul sportiv să acceseze canalele oficiale, indicându-i expres și care sunt aceste canale.**

De altfel, **este de notorietate publică că înscrierile la turneele de șah open se fac în majoritatea covârșitoare a cazurilor prin apelarea pe telefonul mobil a persoanei indicate de către organizator ca fiind persoana de contact.**

În fine, COMISIA mai observă un element extrem de important, care îi formează convingerea fermă că organizatorul, în mod voit, cu intenție directă, animat de rea-credință, de impulsuri neetice, vexatorii, discriminatorii, a refuzat înscrierea petentului. În concret, dacă atunci, în singurul răspuns transmis petentului (pentru refuzul înscrierii) organizatorul a invocat în mod sec «*nu mai sunt locuri*», **după ce petentul a demarat prezenta procedură, organizatorul îi invocă și se apără cu un complet alt motiv pentru refuzul înscrierii.**

Mai concret spus, dacă extrajudiciar am avut inițial invocat (pentru refuzul înscrierii) lipsa locurilor disponibile, acum (în cursul prezentei proceduri) s-a invocat (tot pentru refuzul aceleiași înscrieri) un complet alt motiv, recte înscrierea greșită, pe canale și prin mijloace neoficiale.

Devine aici incident, în toată plenitudinea sa, un principiu (vechi ca și Dreptul), exprimat prin adagiul (*nemo potest venire contra factum proprium* – și care în esența sa semnifică interdicția de a te contrazice în detrimentul altuia, sau altfel spus nimeni nu se poate pune în contradicție cu propria conduită anterioară).

La fundamentul principiului *venire contra factum proprium* stă ideea de bună credință. Dreptul (și nici etica) nu a(u) agreat niciodată conduitele schimbătoare, nestatornice, inconsecvente, fluctuante, *a fortiori* cu cât provin de la aceeași persoană și sunt manifestate în raport cu un altul. De aceea, afirmat foarte lax, este interzis a avea un comportament contradictoriu, deoarece un astfel de comportament este contrar bunei credințe.

Mai subliniem că *venire contra factum proprium* înglobează cumva, ca premisă, existența a două comportamente ale aceleiași persoane, comportamente despărțite în timp. Anume, primul fapt propriu (*factum proprium*), care apoi, ulterior, este contrazis de secundul fapt propriu. Principiul, deopotrivă, tinde să protejeze partea pusă în fața unor astfel de comportamente contradictorii, care s-a bazat, încrezut, sprijinit pe primul fapt, pentru ca ulterior să fie pusă în fața unui comportament contrar primului.

Aplicat acest principiu în concretetea speței (cât mai simplu și franc exprimat) -> PAVAL GEORGE s-a bazat pe comportamentul organizatorului, care i-a comunicat inițial că nu mai sunt locuri disponibile pentru a-l înscrie. Ulterior, PAVAL GEORGE află că de fapt mai existau locuri libere (organizatorul înscriind între timp pe alți sportivi). PAVAL GEORGE acționează organizatorul într-o procedură pe rolul prezentei COMISII, sens în care organizatorul invocă aici (pentru prima oară și contradictoriu față de conduita inițială) că de fapt refuzul înscrierii l-a reprezentat greșeala petentului care a apelat la canale neoficiale de înscriere, ci nu faptul că n-ar mai fi fost locuri libere.

Prezenta COMISIE este în măsură să înțeleagă și să indice de ce organizatorul a invocat în cadrul procedurii pendinte un alt motiv (pentru refuzul înscrierii) decât cel furnizat inițial petentului, în fază extrajudiciară.

Astfel, Secretarul General al FR Șah, într-o încercare *ad hoc* de mediere a conflictului, a transmis organizatorului o respectuoasă solicitare de soluționare amiabilă a diferendului, prin înscrierea la turneu a domnului PAVAL GEORGE, observând personal de pe site-ul/portalul chess-results.com că în perioada 23-25 noiembrie 2021 s-au mai făcut înscrieri la turneu.

Actualii intimați NU au negat/contestat niciodată cele observate personal de către Secretarul General al FR Șah.

Mai mult decât atât, din informațiile suplimentare obținute de către prezenta COMISIE (via chess-results.com), reiese și mai pregnant că constatările personale ale Secretarului General al FR Șah (reiterăm, chiar dacă nu au fost contestate vreodată) sunt deplin conforme realității:

https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-22T18:12:22&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-23T12:23:49&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-23T13:33:25&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-24T07:07:46&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-24T10:20:08&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-24T12:39:07&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-24T18:19:13&sel=H
https://chess-results.com/iasicup2021tunx_591625.TUNX?tnr=591625&key1=2021-11-25T12:26:29&sel=H

Deloc întâmplător, COMISIA a solicitat lămuriri intimaților dacă ulterior datei de 23.11.2021 (ora 08:36 AM), adică exact după data și ora când PAVAL GEORGE a trimis pe canale oficiale E-mailul de înscriere, s-au mai făcut sau nu înscrieri, pe cine anume și în ce condiții. Răspunsul comunicat a fost că „din câte știu”, „din câte îmi amintesc”, nu au mai fost înscrieri.

Urmează ca mai departe COMISIA să identifice persoana/persoanele responsabile de faptele mai sus descrise, gradul lor de vinovăție și sancțiunea corespunzătoare ce urmează să fie aplicată. Astfel, din întreg materialul probator ce i-a fost prezentat, COMISIA va găsi responsabil pentru **încălcarea art. 2 lit. c), d) și j) din Codul de Etică strict** pe organizatorul turneului, persoana juridică C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI, structură sportivă afiliată la FR Șah.

COMISIA nu-l va găsi responsabil pentru încălcarea Codului de Etică pe domnul UNGUREANU VLAD, în calitatea acestuia de sportiv (persoană fizică). Domnia sa NU a acționat în speță în calitate de sportiv, ci strict în calitate de persoană împuternicită (cu organizarea efectivă) de către organizatorul persoană juridică C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI. Este *sine qua non* că o persoană juridică neavând o existență organică/biologică îndeplinește varii acțiuni/activități prin împuternicirea conferită unor persoane fizice.

C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI nu a susținut niciodată că domnul UNGUREANU VLAD ar fi acționat în afara limitelor mandatului ce i-au fost

trasate, ori că ar fi nesocotit indicațiile/îndrumările organizatorului persoană juridică. În fine, domnul VLAD UNGUREANU nici nu a participat ca sportiv/jucător în cadrul turneului „Cupa Iașului” (25-28 noiembrie 2021).

În lumina tuturor celor de mai sus, raportat la modalitatea concretă în care a acționat cel responsabil, la poziția/calitatea deținută și la circumstanțele individuale ale autorului, la posibilitatea de a preveni și/sau minimiza impactul faptelor ilicite, la gravitatea acestor fapte și la importanța valorilor lezate (în esență, o discriminare evidentă a unui sportiv, discriminare care a afectat drepturile personalității sale, drepturile fundamentale ale acestuia), COMISIA va face aplicarea art. 3 lit. a) din Codul de Etică, **în sensul în care va dispune sancționarea C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI cu o amendă în cuantum de 1.000 (omie) RON.**

Solicitarea petentului PAVAL GEORGE de suspendare/ridicare a dreptului de organizare a competițiilor (pe lângă aspectul că este o sancțiune specifică structurilor sportive afiliate, ci nu sportivilor) a fost considerată de către COMISIE ca fiind prea drastică. COMISIA apreciază și încurajează toții organizatorii de turnee, dar reamintește că orice organizare vine împreună cu un set de responsabilități, cele de natură etică fiind fundamentale /chintesențiale în cadrul oricărui sport. În superba cugetare (aplicabilă aici *mutatis mutandis*) a laureatului Nobel, scriitorul francez Albert Camus: „*Un om fără etică este o fiară sălbatică eliberată în această lume.*”

Pe de altă parte, aplicarea avertismentului, cea mai blândă dintre sancțiuni, a părut majorității membrilor COMISIEI ca nepotrivită/nepretabilă în circumstanțele concrete ale cauzei, **avertismentul aplicându-se doar celor mai ușoare, celor mai neînsemnate abateri.** Astfel, COMISIA a ales (în ordine) următoarea sancțiune ca intensitate, anume amenda, a cărei limită minimă era de 500 RON, iar cea maximă de 3.000 RON.

În virtutea tuturor celor mai sus expuse, în **MAJORITATE** (odată ce domnul BÂRZANU IULIAN a propus sancționarea C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI doar cu avertisment) **COMISIA hotărăște:**

III. DISPOZITIVUL

Admiterea în parte a sesizării/plângerii petentului PAVAL GEORGE în sensul:

- Sancționării structurii sportive afiliate C.S. GAMBITUL DAMEI IAȘI cu amendă în cuantum de 1.000 (omie) RON.
- Respingerii sesizării/plângerii față de sportivul UNGUREANU VLAD.
- Prezenta decizie poate să fie atacată cu apel în termen de 10 zile, la Comisia federală de apel.

PREȘEDINTELE COMISIEI
AV. BOGDAN IONESCU

