



Federația Română de Șah

Fondată în 1925

COMISIA DE ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ **A FEDERAȚIEI ROMÂNE DE ȘAH**

Comisia de Etică și disciplină a Federației Române de Șah (în continuare denumită „**COMISIA**”), aflată în următoarea componență:

Președinte: Av. BOGDAN IONESCU

Membri: PANAINTE DANIEL

IOSIF MIHAI

BÂRZANU IULIAN

MIHAILIUC FLAVIUS

a pronunțat astăzi, 13 ianuarie 2023, următoarea:

DECIZIE

În cazul **OLARIU CHILUȚ CRISTINA ANDRA vs. ANDREICA OVIDIU-TIBERIU, KEDVES LORAND, POP IOAN, MIRON IONEL, A.C.S. NAPOCENSIS ACTIV ȘI TOMA ANDREICA ALIN.**

I. INTRODUCERE

La data de 21 noiembrie 2022, doamna **OLARIU CHILUȚ CRISTINA ANDRA** (în calitate de părinte/reprezentant legal al sportivei minorei lipsite de capacitate de exercițiu **OLARIU-CHILUȚ SOFIA** - FIDE ID 1298020) a formulat o sesizarea/plângerea adresată prezentei **COMISII**.

Înainte de detalierea aspectelor de fond ale acestei sesizări/plângeri, **COMISIA** ține a remarca că doamna **OLARIU CHILUȚ CRISTINA ANDRA** (în continuare „reclamanta”) a indicat și a solicitat expres că **NU este de acord cu prelucrarea datelor sale (și ale fiicei) cu caracter personal, opunându-se *inter alia* inclusiv la publicarea pe site-ul F.R. Șah a sesizării formulate și a deciziei care se va emite.**

COMISIA a transmis reclamantei via E-mail un răspuns amplu, în cuprinsul căruia i-a explicat (reprodus mai departe în esență) dispozițiile art. 3 din Statutul F.R. Șah, dispozițiile art. 6 lit. e) din Regulamentul (UE) nr. 679/2016 (cunoscut sub acronimul GDPR), competențele și atribuțiile acestei **COMISII**, inclusiv realizându-se o paralelă cu Comisia de Etică & Disciplină a FIDE/Comisia Fair-Play, care la rândul-i publică pe site-ul propriu (de audiență generală) hotărârile pronunțate, fără vreo secretizare/anonimizare.

Astfel, i s-a pus în vedere reclamantei dacă în aceste condiții (în care **COMISIA** va face inevitabil referire la datele sale personale/fiicei sale, la materialele existente la dosarului cauzei și va publica spre vizualizare generală, fără nicio secretizare/anonimizare, decizia pe care o va emite) își menține sau nu sesizarea formulată.

Prin E-mailul transmis **COMISIEI** la data de 02.12.2022, reclamanta a indicat (cităm): „*Va multumesc pentru raspuns, informare și argumentare, luând în considerare aceste împrejurări, va comunic ca îmi mențin sesizarea.*”

Continuând, învedereăm că reclamanta prin sesizarea/plângerea formulată a atacat practic o decizie (din **19.11.2022**) a **Comisiei de apel a competiției** (această competiție fiind **CUPA DE TOAMNĂ NAPOCENSIS** - Ediția I, Cluj-Napoca, 18-20 Noiembrie 2022, organizată de către **A.C.S. CLUB SPORTIV NAPOCENSIS ACTIV**).

Reclamanta a fost nemulțumită (în esență) de modalitatea în care Comisia de Apel a competiției a ajuns să ia această decizie, cât și de soluția efectivă la care s-a ajuns, decizie în urma căreia rezultatul inițial de **[0-1]** din partida disputată în runda nr. 4 între sportivii **PĂTĂRĂU TUDOR vs. OLARIU-CHILUȚ SOFIA** a ajuns să fie ulterior schimbat în **[1/2-1/2]**, adică în remiză.

Dar nemulțumirile reclamantei (în cuprinsul sesizării/plângerii formulate) au vizat nu doar membrii Comisiei de apel a competiției (domnii **KEDVES LORAND, POP IOAN** și **MIRON IONEL**) și organizatorului competiției (**A.C.S. CLUB SPORTIV NAPOCENSIS ACTIV**), ci s-au extins inclusiv asupra arbitrilor competiției (domnul **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU**), cât și asupra domnului **TOMA ANDREICA ALIN** (antrenorul juniorului **PĂTĂRĂU TUDOR**, președintele Asociației Județene de Șah Cluj și membru în Consiliul Director al F.R. Șah).

Toți aceștia (în esență) au fost acuzați că au contribuit la vicierea rezultatului, la prejudicierea și nedreptățirea sportivei **OLARIU CHILUȚ SOFIA**, încălcând astfel în opinia reclamantei dispozițiile Codului de Etică a F.R. Șah, Codul de conduită al organizatorului de competiții, Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de arbitraj, Regulamentul de organizare și funcționare al F.R. Șah, respectiv Statutul F.R. Șah. Totuși, în plângerea/sesizarea formulată, **aceste dispoziții pretins încălcate de către părți sunt citate/reproduse in corpore de către reclamantă, fără nicio defalcare, fără nicio particularizare/per părât, fără vreo**

individualizare concretă de genul că pârâțul X a încălcat cutare sau cutare dispoziție, iar pârâțul Y respectiva dispoziție.

Cu titlu prealabil, **COMISIA** constata că la data de 25 noiembrie 2022, Colegiul Central de Arbitri a F.R. Șah, întrunit a dezbată exact incidentul din runda nr. 4 a turneului **CUPA DE TOAMNĂ NAPOCENSIS** - Ediția I, Cluj-Napoca, 18-20 Noiembrie 2022, a adoptat prin vot următoarele:

1. În baza art. 38 lit. a din Regulamentul Serviciului Arbitraj, propunem **suspendarea din arbitraj pe o perioadă de 3 luni a domnului Ovidiu-Tiberiu Andreica.**

Studiind declarațiile părților, conchidem că arbitrul Ovidiu-Tiberiu Andreica – care nu este la primul incident ce-l are în centru – a comis o greșală majoră dat fiind că, prin consultarea fișelor de partidă, putea foarte ușor să stabilească poziția exactă a damei, fapt care ar fi dus la evitarea urmărilor neplăcute ale mutării neregulamentare efectuate de către alb. Propunerile ulterioare făcute părților (rezultatul să fie remiză, să se restabilească poziția de la care să se reia partida etc) urmare a analizării cazului de către arbitru doar cu Alin Toma (antrenorul lui Pătărău), evidențiază o anumită fluctuanță a arbitrului Ovidiu-Tiberiu Andreica.

2. Nu avem informații suficiente asupra modului în care s-a constituit Comisia de apel și a procedurii urmate. Redactarea sumară a concluziilor respectivei comisii ridică semne mari de întrebare asupra corectei informări a membrilor ei asupra celor întâmplate. Însăși decizia de a declara partida remiză o considerăm neîntemeiată: dintre mai multe soluții care puteau fi luate în considerație, aceasta este în mod cert una eronată. Totuși, **rezultatul stabilit de o comisie de apel rămâne definitiv** (remiză, în acest caz).

3. Implicarea în acest incident a antrenorului juniorului Pătărău, domnul Alin Toma, deși neavenită și absolut de evitat pe viitor (atât de principiu, cât și date fiind pozițiile pe care le deține pe plan național și local) nu este de resortul nostru, ci prezumtiv al Comisiei de Etică și Disciplină.

Astfel, prezenta **COMISIE** va reține la rândul-i că **nu** este de competența sa, în lumina faptelor cauzei (așa cum pe larg va fi explicat și argumentat în considerentele prezentei decizii) să cerceteze și/sau sancționeze conduita arbitrului principal **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU**, dar nici a **A.C.S. NAPOCENSIS ACTIV**.

În privința domnului arbitru **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU**, competența de cercetare și/sau sancționare revine Colegiul Central de Arbitri a F.R. Șah (ceea ce, de altfel, s-a și întâmplat), iar în privința **A.C.S. NAPOCENSIS ACTIV**, competența ar reveni Comisiei Organizatorilor de Competiții, astfel cum este statuat în Codul (propriu) de Conduită al Organizatorului de competiții.

În fine, prezenta **COMISIE** se consideră competentă a soluționa celelalte aspecte ale cauzei și a cerceta ceilalți pârâți, raportat la dispozițiile art. 30 alin. (9) din Statutul F.R. Șah. lit. c), care reține: [Timpul limită de apel la COMISIA DE ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ împotriva deciziei Comisiei de apel a competiției este de 3 zile de la aplicarea deciziei. Apelurile care nu respectă acest termen vor fi clasate.], precum și în baza art. 1 din Codul de Etică, Cod de Etică care se aplică, *inter alia*, membrilor F.R. Șah, sponsorilor, tuturor participanților la competițiile omologate de F.R. Șah (sportivi, antrenori, spectatori, etc.).

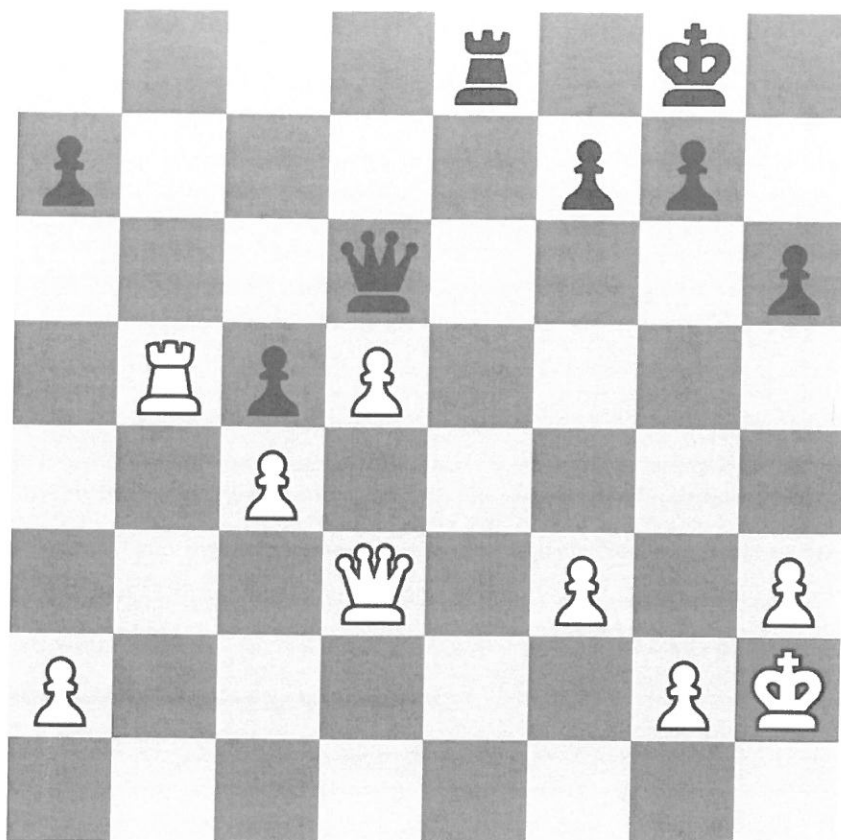
Așadar, cu explicațiile și excepțiile regăsite supra, **COMISIA** se declară competentă *ratione materiae, ratione personae, ratione loci și ratione temporis* a emite o decizie în cazul de față.

II. CONSIDERENTE

Chiar dacă pârâții nu au invocat o astfel de excepție (a tardivității), **COMISIA** este obligată a cerceta (chiar) *ex officio* dacă atacarea deciziei Comisiei de Apel a competiției a fost introdusă în termen. Astfel, evocata decizie a fost emisă la data de **19.11.2022**, iar reclamanta a sesizat prezenta **COMISIE** la data de **21.11.2022**, **cu respectarea astfel a termenului de 3 zile** defipt prin dispozițiile art. 30 alin. (9) lit. c) din Statutul F.R. Șah.

Analizând toate piesele dosarului (complex și voluminos, dat fiind numărul mare de părți și numeroasele înscrisuri prin care acestea și-au argumentat poziția procesuală, și-au prezentat apărările și/sau probele) **cu satisfacție confortabilă și în baza inerentei marje de apreciere de care prezenta COMISIE dispune în aprecierea probelor și stabilirea faptelor**, vom reține mai departe următoarele.

În partida din runda nr. 4 a mai sus evocatei competiții, disputată între sportivul **PĂTĂRĂU TUDOR** [cu piesele albe] vs. **OLARIU CHILUȚ-SOFIA** [cu piesele negre], în poziția din diagramă (a se vedea pagina 5 a deciziei):



albul, aflat la mutare, a replicat cu **32. Da3**, aceasta fiind o mutare imposibilă și ilegală, deoarece regele alb era în șah, urmare a acțiunii damei negre din „d6”.

Sportiva **OLARIU CHILUȚ-SOFIA** sesizează arbitrului **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU** mutarea ilegală, context în care intervin apoi discuții privitoare la poziția damei albe imediat anterior intervenirii ilegalității. Concret (chiar dacă pe acest aspect opiniile sunt totalmente divergente și nu se poate stabili cu certitudine realitatea) unul dintre jucători (nu este cert care) a susținut că dama se găsea inițial pe câmpul „c3”, iar celălalt jucător că dama se găsea inițial pe câmpul „d3”.

Dar indiferent ce ar fi susținut jucătorii, **simpliciter verificarea a fișelor de partidă (care erau chiar foarte lizibile) l-ar fi lămurit deplin pe arbitrul competiției că dama albă se găsea inițial pe câmpul „d3”**. În schimb, poziționând dama albă (**totalmente eronat**) pe câmpul „c3”, arbitrul competiției l-a forțat practic pe jucătorul piesele albe să joace **32. De5**, singura mutare legală din poziție (deoarece dama albă fusese deja atinsă și putea bloca șahul, fiind irelevant că se pierdea gratis pe câmpul „e5”). Dacă dama era **poziționată corect** pe câmpul „d3”, chiar atinsă fiind nu ar fi putut apoi să fie mutată legal, deoarece singurele mutări legale în poziție erau **32. f4; 32. g3; 32. Rh1** sau **32. Rg1**. Explicațiile de mai sus țin de ABC-ul legilor șahului (*Laws of Chess*) și nu au tangență/legătură cu morala și/sau etica șahistă (astfel cum vom dezvolta pe larg la momentul potrivit).

Mai departe, în partidă se joacă (potrivit celor mai sus explicitate) mutarea **32. De5** se răspunde cu **32...Dxe5+**, partida continuând până la mutarea 44, când regele alb este făcut mat, rezultat **[0-1]**.

Ulterior, tatăl minorului **PĂTĂRĂU TUDOR**, însoțit de către domnul **TOMA ANDREICA ALIN**, formulează o contestație/un apel la Comisia de apel a competiției, fără a rezulta cu claritate dacă a fost respectat sau nu termenul de 1 (una) oră după încheierea partidei în care s-a aplicat decizia arbitrului (un aspect de pură tehnicalitate).

Apoi, o Comisie de apel a competiției a fost constituită de către organizatorul concursului, într-o manieră *ad hoc* (potrivit aprecierii prezentei **COMISII**), Comisie de apel a competiției având ca membri pe domnii **KEDVES LORAND, POP IOAN** și **MIRON IONEL**. Fără o informare optimă a acestor membri (cel puțin din partea arbitrului competiției) și în contextul în care urma să înceapă runda nr. 5 (care s-a disputat în aceeași zi cu runda nr. 4 - respectiv la data de 19.11.2022), Comisia de apel a competiției hotărăște să schimbe rezultatul partidei aflată în discuție din **[0-1]** în **[1/2-1/2]**. De aici nemulțumirea doamnei **OLARIU CHILUȚ CRISTINA ANDRA**, care sesizează în acest sens prezenta **COMISIE**, solicitând sancționarea drastică a celor vinovați, anume ridicarea temporară a dreptului de organizare a competițiilor (pentru structura sportivă), iar în cazul tuturor celorlalți pârâți (persoane fizice), suspendarea temporară din activitatea competițională internă și internațională.

Astfel, este esențial a se înțelege că indiferent cât de grosieră ar fi o decizie a arbitrului în cursul derulării unei partide de șah, aceasta nu poate însemna că, în sine și automat, respectiva decizie conduce direct sau indirect (și) la violarea Codului de Etică șahist. Într-adevăr, s-ar putea imagina situații în care o decizie a unui arbitru care încalcă flagrant Legile Șahului (*Laws of Chess*) să constituie în același timp și o încălcare flagrantă a Codului de Etică șahist – cum ar fi, de pildă, situația în care arbitrul a acceptat foloase necuvenite pentru sine sau pentru alții pentru a influența rezultatul unei partide de șah, acționând apoi în consecință.

Pentru deplină claritate și înlăturarea celui mai infime dubiu, nimic din exemplul evocat NU se regăsește petrecut în prezenta speță și nici măcar nu a fost invocat de către vreuna dintre părțile litigante. Prezenta **COMISIE** își însușește deplin decizia Colegiului Central de Arbitri în sensul că domnul arbitru **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU** a „*comis o greșeală majoră*”, adăugând aici că această greșeală majoră (pentru care, de altfel, a și fost sancționat) intră exclusiv sub incidența Legilor Șahului (*Laws of Chess*) și a regulamentului de organizare și funcționare a serviciului de arbitraj, **fiind în esența ei o tehnicalitate**, fără vreo tangență cu Codul de Etică. Etica, ca una dintre principalele ramuri ale

filosofiei, se ocupă esențialmente cu cercetarea problemelor de ordin moral, ci nu cum gestionează un arbitru regula (formală) a *pièce touchée* sau a mutării imposibile/ilegale.

Acest cadru ideatic se aplică *mutatis mutandis* și organizatorului concursului, anume **A.C.S. NAPOCENSIS ACTIV**. Într-adevăr, maniera în care această entitate sportivă (din postura de organizator al competiției) a constituit/format respectiva Comisie de Apel a fost una destul de deficitară. **Totuși, suntem și aici în prezența unei chestiuni pur tehnice, o chestiune de procedură, de formalism, care nu poate intra *per se* și *de plano* sub incidența problematicilor etice/morale, guvernate de către Codul de Etică al F.R. Șah.** Astfel, chestiuni de genul că în regulamentul concursului nu este identificată această Comisie de apel ori că nu este inserată o anumită procedură pentru constituirea acesteia sau că a fost constituită *ad hoc* (doar atunci când o decizie a arbitrului a fost contestată) și altele asemenea țin exclusiv de competența Comisiei de Competiții și de incidența dispozițiilor regăsite în Codul de conduită al organizatorului de competiții.

O abordare diferită ar exista, bunăoară, în situația în care o structură sportivă refuză nejustificat, cu rea-credință, discriminatoriu chiar, înscrierea unui sportiv la competiția pe care o organizează. Aici nu am mai fi în prezența unei simple tehnicalități, ci a unei conduite contrare Codului de Etică [circumscrie, de pildă, art. 2 lit. c), d) și j) din acesta], conduită care ar intra astfel sub competența disciplinară a prezentei **COMISII**.

În privința atacării deciziei Comisiei de apel a competiției, observăm că în termeni expresi, inequivoci, chiar Statutul F.R. Șah o deferă spre competența **COMISIEI DE ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ** [a se vedea deja citatul art. 30 alin. (9) lit. c) din Statut]. Totuși, în lipsa unor dispoziții suplimentare care să detalieze în ce ar consta analiza/verificarea pe care prezenta **COMISIE** o poate face asupra unei decizii pronunțate de către o Comisie de apel a competiției, va trebui să ne aplecăm asupra *ratio legis* și a logicii absolute a lucrurilor. Pe aceste coordonate, prezenta **COMISIE** conchide că analiza/verificarea pe care este îndrituită a o realiza se mărginește strict la aspectele ce țin de încălcarea sau nu a Codului de Etică. Astfel, prezenta **COMISIE** este în consens cu ideea întărită de către Colegiul Central de Arbitri, cum că **rezultatul stabilit de o comisie de apel (a competiției) rămâne definitiv, în speța noastră un rezultat de remiză.**

În continuarea considerentelor, **COMISIA** ține a remarca un aparent **paradox al situației din speță**. Anume, de eroarea grosieră a arbitrului **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU** a beneficiat deplin chiar sportiva **OLARIU-CHILUȚ SOFIA** (fiica reclamantei). Mai concret, urmare a poziționării (de către domnul arbitru) în mod totalmente

eronat a damei albe pe câmpul „c3”, o partidă care în poziția dată se juca (la o evaluare obiectivă) la două rezultate [1-0 sau 1/2-1/2] s-a transformat practic pe loc într-un rezultat de [0-1], deoarece albul a fost forțat să mute 32. De5, pierzând astfel dama totalmente gratuit și ajungând într-un dezavantaj insurmontabil.

Deși doamna **OLARIU CHILUȚ CRISTINA ANDRA** pare să pretindă tuturor o conduită impecabilă, ireproșabilă, atât la nivel profesional cât și uman, nu același lucru pare să-l pretindă de la ea însăși sau să fie dispusă să ofere altora. Nicio clipă reclamanta nu s-a gândit la minorul **PĂTĂRĂU TUDOR**, cel care a fost cu adevărat prejudiciat de decizia arbitrilor. Tot ce a contat pentru reclamantă pare să fi fost menținerea/păstrarea rezultatului [0-1], sub motivația că schimbarea acestuia i-ar fi prejudiciat fiica.

COMISIA are convingerea (în baza logicii, rațiunii și a familiarității cu experiența umană) că minora **OLARIU-CHILUȚ SOFIA** nu s-ar fi simțit neîndreptățită, afectată, prejudiciată cu ceva dacă propria ei mamă i-ar fi explicat (adaptat la nivelul de înțelegere al unui copil de 10 ani) că și-a învins adversarul de 6 ani doar în urma unei grave erori a arbitrilor, că acest rezultat este unul incorect (rău) și trebuie făcut ceva pentru a se restabili binele, deoarece nu există niciun merit, nicio satisfacție să câștigi o partidă în urma unei erori grosiere a arbitrilor, săvârșite împotriva adversarului tău. Iată cât de dificil este unora să respecte/aplice acea regulă de aur sau etică a reciprocității condensată în formularea: „Comportă-te cu ceilalți așa cum ai vrea să se comporte ei cu tine.”

Mai departe, **COMISIA** remarcă că deși hotărâre Comisiei de apel a competiției nu este motivată, în sensul în care nu se explicitează cum și de ce s-a ajuns la o astfel de soluție, membrii acesteia au comunicat **COMISIEI** în cauza de față (printre altele) următoarele:

POP IOAN: „TOMA ANDREICA ALIN a propus să dăm remiză și eu m-am supus hotărârii luate de dânsul.”

MIRON IONEL: „S-a propus de domnul Toma Andreica Alin ca partida să se dea remiză pentru a putea să înceapă runda următoare. Fiind și eu în comisia de apel m-am supus acestei hotărâri de comun acord cu ceilalți membri din comisia de apel și am semnat pentru remiză considerând că este o soluție echitabilă.”

KEDVES LORAND: „Această situație a fost semnalată și de dl. Toma Alin, care, din postura de membru al Comisiei de Disciplină FR Șah (în urma ultimei verificări la adresa <https://frsah.ro/etica-si-disciplina/>, nu l-am regăsit între membri), a recomandat modificarea rezultatului partidei în remiză, ca fiind cea mai echitabilă măsură. Deși greșeala de arbitraj este regretabilă, în acele momente, neavând altă cale de urmat decât recomandare d-lui Toma

Alin (care luând în considerare poziția pieselor după reconstituire a argumentat că niciunul dintre cei doi jucători nu posedă un avantaj material decisiv), Comisia a acceptat această propunere, și după o întârziere de 36 de minute, a început runda 5 al turneului.”

Deși **COMISIA** împărtășește (de principiu) teza Colegiului Central de Arbitri cum că „**Însăși decizia de a declara partida remiză o considerăm neîntemeiată: dintre mai multe soluții care puteau fi luate în considerație, aceasta este în mod cert una eronată.**” -> totuși aceasta nu va putea conduce la sancționarea în litigiul pendinte a celor trei membri ai Comisiei de Apel a competiției. Nu este deloc aici *o contradictio in terminis*. Astfel, pesemne că la nivel pur tehnic, procedural, formal, decizia Comisiei de Apel este contrară Legilor Șahului (Laws of Chess), dar prin aceasta NU s-a încălcat *per se* și *de plano* Codul de Etică al F.R. Șah. Membrii Comisiei de Apel a competiției nu au săvârșit vreo faptă blamabilă, reproșabilă din punct de vedere al eticii șahiste. Chiar s-ar putea afirma că decizia luată că către cei 3 membri este una bazată pe criterii de echitate, de logică și bun simț comun. Într-adevăr, aveau prioritate în luarea deciziei Legile Șahului (*Laws of Chess*), cu tehnicalitatea și rigiditatea lor, dar omisiunea aplicării acestor legi sau o interpretare deficitară a acestor legi nu poate reprezenta în sine și automat o încălcare a Codului de Etică șahist.

COMISIA ține a mai remarca aici și conduita domnului **KEDVES LORAND** pe tot parcursul cauzei, nu doar în sensul tratării cu respect și responsabilitate a litigiului, în atitudinea activă de a oferi explicații pertinente și probe în apărare, cât îndeosebi în E-mailul transmis reclamantei în care și-a manifestat regretul sincer, profund pentru cele întâmplate, condamnând greșeala arbitrilor și chiar cerându-și scuze pentru săvârșirea acesteia (deși nu avea nicio participare la aceasta), explicând auspiciile în care s-a încercat apoi remedierea greșelii, chiar invitând-o pe mamă și pe minoră la următorul turneu de șah (cu un alt arbitru și cu o organizare promisă ca fiind mult mai bună), manifestându-și inclusiv dorința de a trimite un buchet de flori fetei împreună cu scuzele de rigoare.

Fără a afecta/impia cu nimic cele mai sus expuse, prezenta **COMISIE** va sancționa în litigiul pendinte, pentru încălcarea Codului de Etică al F.R. Șah, strict pe domnul **TOMA ANDREICA ALIN**. Deși domnia sa susține că a acționat în cauză strict în calitate de antrenor al minorului **PĂTĂRĂU TUDOR** și că întreaga sa conduită se circumscrie exclusiv acestei posturi de antrenor, **COMISIA** nu va putea împărtăși aceste teze/apărări.

Astfel, cel puțin trei părți (reclamanta, **POP IOAN** și respectiv **KEDVES LORAND**) susțin că domnul **TOMA ANDREICA ALIN** s-a referit în discuțiile contradictorii purtate cu reclamanta, arbitrul și membrii Comisiei de Apel a competiției, la funcția/poziția sa de conducere în Federația Română de Șah. Este foarte greu de crezut și acceptat că un astfel de detaliu exact și

deloc comun, inedit chiar, să fi fost pur și simplu inventat de către atâtea persoane. Că s-a vehiculat (și înțeles/receptat apoi de ceilalți) funcția deținută ca fiind exact în Consiliul Director sau în vreo Comisie a Federației Române de Șah este mai puțin important. Domnul **TOMA ANDREICA ALIN** (în realitate membru în Consiliul Director al F.R. Șah) a ținut ca în aceste discuții contradictorii să evoce și o altă calitate decât cea de simplu antrenor, anume o funcție înaltă, deținută în cel mai important for șahistic pe plan național.

Deși la nivel pur uman s-ar putea înțelege oarecum revolta domnului **TOMA ANDREICA ALIN** față de nedreptatea cauzată elevului său urmare a greșelii grosiere a arbitrului, totuși la nivel normativ/legal/etic acesta **ar fi trebuit să arboreze o conduită cu mult mai echilibrată, mai echidistantă, mai imparțială.** De asemenea, **TOMA ANDREICA ALIN** ar fi trebuit **să evite (chiar *ab initio*) orice situații în cadrul cărora ar plana asupra persoanei sale o suspiciune rezonabilă de conflict de interese, de abuz de funcție/putere.** Nu în ultimul rând, prin prisma funcției ocupate în cadrul Consiliul Director al F.R. Șah (fiind astfel un oficial al F.R. Șah), domnul **TOMA ANDREICA ALIN** are anumite obligații de rezervă, de prudență, de a nu pune F.R. Șah într-o lumină nejustificată, nefavorabilă. Astfel, cu bănuială legitimă participanții și observatorii la situația dezbătută în litigiul pendinte ar fi putut considera conduita domnului **TOMA ANDREICA ALIN** ca fiind una intimidantă, constrângătoare, presantă, imperativă, îndeosebi în urma declinării de către acesta a funcției înalte/importante deținute în cadrul F.R. Șah.

În baza acestor argumente și rațiuni, **COMISIA** cu satisfacție confortabilă este convinsă de încălcarea în speță, de către domnul **TOMA ANDREICA ALIN**, **a dispozițiilor art. 2 lit. b) și j) din Codul de Etică al F.R. Șah.**

Sub aspectul individualizării sancțiunii, **COMISIA** va reține nu doar circumstanțele concrete (anterior declinate) în care încălcarea în discuție a intervenit, că pârâtul se găsește la prima abatere de acest gen (dar și la prima acuzație de încălcare a Codului de Etică), că este o persoană cu deloc puține realizări în lumea șahistă, nu doar pe plan personal, cât și în privința creșterii, popularizării și a mediatizării jocului de șah.

Astfel, **COMISIA** consideră că sancțiunea **avertismentului** este cea mai potrivită în specificitatea speței, pentru a-l face pe pârât (care deține și anvergura intelectuală necesară) să conștientizeze greșeala săvârșită (*errare humanum est*) și să-l determine a nu mai săvârși pe viitor fapte de același gen sau similare. Este un **avertisment ferm, categoric și în sensul că o viitoare faptă de același gen sau similară va fi sancționată cu mult mai drastic.**

În virtutea tuturor celor mai sus expuse, în **UNANIMITATE**, prezenta **COMISIA hotărăște:**

III. DISPOZITIVUL

■ Admiterea în parte a sesizării/plângerii reclamantei **OLARIU CHILUȚ CRISTINA ANDRA**.

■ Aplicării către pârâtul **TOMA ANDREICA ALIN** a sancțiunii **avertismentului**.

■ Respingerii sesizării/plângerii față de pârâții **ANDREICA OVIDIU-TIBERIU, KEDVES LORAND, POP IOAN, MIRON IONEL și A.C.S. NAPOCENSIS ACTIV**.

■ Prezenta decizie poate să fie atacată cu apel în termen de 10 zile, la Comisia federală de apel.

**PREȘEDINTELE COMISIEI
AV. BOGDAN IONESCU**

