



Federația Română de Șah

Fondată în 1925

COMISIA DE ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ **A FEDERAȚIEI ROMÂNE DE ȘAH**

Comisia de Etică și Disciplină a Federației Române de Șah (în continuare denumită „**COMISIA**”), aflată în următoarea componență:

Președinte: Av. BOGDAN IONESCU

Membri: PANAINTE DANIEL

IOSIF MIHAI

BÂRZANU IULIAN

MIHAILIUC FLAVIUS

a pronunțat astăzi, 03 februarie 2023, următoarea:

DECIZIE

În cazul de: **Acuzatii de trișare împotriva sportivului ANDREI CIOMAGA la World Youth Chess Championship, Mamaia 2022**

INTRODUCERE

[1] Sportivul **ANDREI CIOMAGA** (FIDE ID 1277170), legitimat la Clubul Sportiv Politehnica Iași, a participat în calitate de jucător la World Youth Chess Championship/Campionatul Mondial de Șah pentru Tineret U14, Mamaia 2022 (*brevitatis causa* WYCC). Urmare a incidentelor petrecute succesiv în rundele nr. 8 și 9 (corespunzând datelor de 13 și 14 septembrie 2022) ale evocatului turneu (incidente care vor fi pe larg analizate în considerentele prezentei) sportivul a fost exclus din competiție.

[2] Urmând procedurile de rigoare, domnul **RADU-POMPILIU SOFRAN**, în calitate de Arbitru Internațional al turneului și Ofițer Fair-Play responsabil cu controlul anticheating, întocmește raportul fair-play al competiției și îl adresează mai departe Federației Internaționale de Șah (*brevitatis causa* FIDE).

[3] La începutul lunii noiembrie 2022, Federația Română de Șah (*brevitatis causa* F.R. Șah) transmite, prin intermediul secretarului său general, un E-mail către FIDE, spre a se interesa de evoluția cazului **ANDREI CIOMAGA**, în sensul dacă s-a întreprins vreo cercetare în acest sens și dacă s-a emis vreo decizie finală. Comisia Fair Play a FIDE (aflată la respectivul moment într-o perioadă interimară, de tranziție), transmite (în esență) că nu, de asemenea a ținut să reamintească că Comisia Fair Play a FIDE operează în baza **principiului subsidiarității**, astfel încât *nihil obstat* F.R. Șah să preia cazul și să cerceteze în consecință pe sportivul **ANDREI CIOMAGA**.

[4] În lumina celor de mai sus, întregite cu dispozițiile (nelimitative) ale art. 23 alin. (16) din Statutul F.R. Șah (care instituie autoritatea disciplinară a F.R. Șah, autoritate care conferă inclusiv facultatea de a investiga și, după caz, de a sancționa persoanele și instituțiile în culpă), cât și cu dispozițiile Codului de Etică a F.R. Șah, prezenta **COMISIE** reține cu titlu prealabil că deține competența disciplinară asupra sportivului român **ANDREI CIOMAGA**. Așadar, **COMISIA** se declară competentă plenar: *ratione materiae, ratione personae, ratione loci și ratione temporis* să emită o decizie în cazul de față.

[5] Astfel, la data de 18 noiembrie 2022, prezenta **COMISIE** transmite via E-mail domnului **LUCIAN CIOMAGA** (tatăl/reprezentantul legal al minorului **ANDREI CIOMAGA**) probele inițiale în baza căreia s-a sesizat (anume raportul domnului **RADU-POMPILIU SOFRAN**).

[6] În cursul cercetării disciplinare prezenta **COMISIE** a făcut eforturi mai mult decât rezonabile pentru aflarea adevărului în cauză, bunăoară solicitând *ex officio* și obținând declarații de martori, consultând persoane de specialitate, identificând anumite informații publice (utile în economia cauzei), studiind literatura de specialitate în

domeniu, jurisprudența FIDE și a Tribunalului de Arbitraj Sportiv cu sediul în Laussane, Elveția.

[7] De asemenea, persoanei cercetate i s-au oferit toate garanțiile și pârghiile pentru a beneficia de dreptul la un proces echitabil (*lato senso*), și în concret posibilitatea reală și efectivă de a cunoaște piesele dosarului, de a fi ascultat (*audiatur et altera pars*), de a formula excepții, apărări și alte cereri, de a propune probe și a combate probele acuzatorii. Nu în ultimul rând, partea beneficiază deplin și de dreptul la motivarea hotărârilor, aidoma de o cale de atac, adică de posibilitatea legală a contestării deciziei pe care prezenta **COMISIE** o emite.

Nu este de ignorat nici aspectul că pe parcursul cercetării disciplinare sportivul **ANDREI CIOMAGA** nu a avut (din partea F.R. Șah) nicio interdicție/suspendare de a juca și/sau participa la competițiile organizate sub egida Federației naționale de care aparține. De asemenea, deciziile **COMISIEI** nefiind *ab initio* executorii și definitive, înseamnă că sancțiunile dispuse nu sunt de imediată aplicare. Potrivit art. 4 lit. e) din Codul de Etică a F.R. Șah: „Hotărârile Comisiei federale de apel sunt executorii și definitive.” Evident (și) decizia prezentei **COMISII** devine definitivă și executorie dacă nu este atacată cu apel în interiorul termenului de exercitare al căii de atac.

CONSIDERENTE

[8] În esență, prezenta **COMISIE** este chemată în acest caz să cerceteze dacă sportivul **ANDREI CIOMAGA** se face vinovat de încălcarea art. 2 lit. e) din Codul de Etică al F.R. Șah, articol care sancționează (cităm):

„persoana care trișează sau încearcă să trișeze în timpul unei partide sau turneu.”

Textul național este esențialmente identic cu cel regăsit în Codul de Etică al FIDE (art. 2.2.5), text care în limba engleză prezintă următoarea redactare în teza sa inițială: „*Cheating or attempts at cheating during games and tournaments. (...)*.”

De asemenea, ne apare util a evoca că în cuprinsul Regulamentului Anti-Cheating al FIDE se precizează în termeni

inechivoci că: „*For the purposes of this regulation, attempts at cheating will be considered cheating.*”

Adică (în traducerea **COMISIEI**): În sensul prezentului regulament, încercările de trișare vor fi considerate trișare.

[9] Mai departe, există în împrejurările cauzei un nucleu de elemente factuale pe care nici sportivul (prin intermediul tatălui său) nu le contestă. Declinarea acestor elemente factuale necontestate reprezintă un foarte bun punct de pornire în analiza și dezvoltările ulterioare. Acestea sunt (cel puțin):

- Cu ocazia rundei nr. 8 a WYCC se găsește un telefon în toaleta pentru bărbați, toaletă adiacentă/care deservea sala de joc a turneului de șah.

- Se constată că telefonul aparține sportivului **ANDREI CIOMAGA**.

- Telefonul nu era închis, iar după deblocare (prin introducerea de către sportiv a parolei de acces) pe ecranul acestui device a apărut un program de șah cu piesele aranjate în poziția inițială.

- La sfârșitul rundei nr. 9 a WYCC, sportivul **ANDREI CIOMAGA** a fost controlat cu detectorul de metale.

- Prealabil efectuării controlului în camera anti-cheating, sportivul a fost întrebat dacă are telefonul la el, acesta negând.

- În urma controlului, sportivul este descoperit ca având asupra sa telefonul mobil, în zona brâului, inserat în lenjeria intimă.

- Telefonul găsit asupra sportivului era de astă dată închis.

[10] Înainte de a analiza aspectele factuale aflate în divergență, **COMISIA** consideră ca fiind extrem de important să reamintească niște chestiuni tehnice/procedurale specifice acestui gen de cauze, chestiuni privind sarcina probei și standardul probei.

Astfel, în motivarea combinată a cazurilor **nr. 8/2015** și **nr. 2/2016**, Comisia de Etică a FIDE a avut ocazia să trateze aceste chestiuni și să se pronunțe astfel: «În disputele de drept sportiv, așa cum este stabilit acum de către Tribunalul de Arbitraj Sportiv ("TAS"), un al treilea standard de probă este utilizat, anume "satisfacția confortabilă", care se spune că se încadrează între standardele de probă penale și cele civile.

Standardul de convingere în cauzele penale este că o persoană acuzată ar trebui să fie achitată, cu excepția dacă judecătorul faptelor este satisfăcut "dincolo de orice îndoială rezonabilă" de vinovăția persoanei. În cauzele civile, un asemenea grad de certitudine nu este pretins și o simplă preponderență a dovezilor (balanța probabilităților) de fiecare parte poate să fie suficientă să încline balanța. (...).

Chestiunile disciplinare sportive nu sunt guvernate de principiile dreptului penal, iar o prezumție de inocență de partea unui pârât nu este operantă.

Sarcina probei revine FIDE pentru a dovedi că pârâtul a încălcat Articolul 2.2.5 din Codul de Etică al FIDE. Odată ce un caz *prima facie* a fost stabilit, sarcina respingerii/dezmințirii trece la pârât, iar un eșec al acestuia de a aduce orice probă care să tulbure concluziile *prima facie*, vor conduce în mod normal ca constatările *prima facie* să devină concludente¹.»

[11] Insistăm aici, mai evocând că în cazul de pe rolul Tribunalului de Arbitraj Sportiv purtând referința **2016/A/4871 Vladimir Sakotic v. FIDE World Chess Federation (FIDE)**, prin decizia din 02 august 2017 s-a statuat *inter alia*: «Este larg acceptat la nivelul Tribunalului de Arbitraj Sportiv că atunci când se ocupă de cazuri disciplinare, Completul trebuie să aplice standardul "satisfacției confortabile" (TAS 2012/A/2699 la paragraful 89). Acest standard se

¹ In sports law disputes, as now settled by the Court of Arbitration for Sport ("CAS"), a third standard of proof is utilised, namely "comfortable satisfaction", which is said to fall in-between the criminal and the civil standards of proof.

The standard of persuasion in criminal cases is that an accused person should be acquitted unless the trier of fact is satisfied "beyond reasonable doubt" of the person's guilt. In civil cases, such a degree of certainty is not required and a mere preponderance of evidence (balance of probability) on either side may be sufficient to tip the scales.

Sports disciplinary matters are not governed by the principles of criminal law and a presumption of innocence on the part of a respondent does not operate.

The burden of proof falls on FIDE to prove that the respondent violated Article 2.2.5 of the FIDE Code of Ethics. Once a *prima facie* case has been established, the onus of rebuttal shifts to the respondent, and a failure by him to adduce any evidence to upset the *prima facie* conclusion, would normally result in the *prima facie* finding becoming conclusive.

încadrează între "dincolo de orice îndoială rezonabilă" și "balanța probabilităților" pe spectrul standardului de probă (TAS 2015/A/4163 la paragraful 72). TAS a reținut de fapt în mod constant că principiile dreptului penal (incluzând și prezumția de nevinovăție până la probarea vinovăției dincolo de orice îndoială rezonabilă - in dubio pro reo) nu se aplică în cauzele sportive disciplinare; doar standardele de drept civil sunt relevante (TAS 2010/A/2268 la paragraful 99)².»

[12] În fine, pentru a se înțelege mai concret, mai profund, acest standard al „satisfacției confortabile” ne apare foarte important să ne întoarcem la sursa conceptului. Astfel, într-o teză larg împărtășită (atât doctrinar cât și jurisprudențial: a se vedea bunăoară D. Chatziefstathiou, B. García, B. Séguin, *Routledge Handbook of the Olympic and Paralympic Games*, Routledge, 2021 sau decizia din 26 septembrie 2007 în cazul TAS 2007/A/1311) originea standardului satisfacției confortabile este identificată în cazul Australian *Briginshaw v. Briginshaw* [1938], aici unde judecătorul Rich a statuat admirabil: «Într-o chestiune serioasă, cum este acuzația de (...) satisfacția unei minți drepte și prudente nu poate să fie produsă de dovezi subțiri și insuficiente sau de circumstanțe care să arate cu degetul șovăitor către o concluzie afirmativă. Natura acuzației necesită, ca o chestiune de bun simț și înțelepciune lumească, cântărirea atentă a mărturiei, examinarea atentă a faptelor dovedite ca o bază de inferență și o satisfacție confortabilă că instanța a ajuns atât la o concluzie corectă, cât și justă³.»

² It is widely-accepted at CAS that when dealing with disciplinary cases, the Panel must apply the standard of "comfortable satisfaction" (CAS 2012/A/2699 at para. 89). This standard falls between "beyond reasonable doubt" and "balance of probabilities" on the standard of proof spectrum (CAS 2015/A/4163 at para. 72). CAS has in fact consistently held that criminal law principles (including the presumption of innocence until proven guilty beyond a reasonable doubt – in dubio pro reo) do not apply in sports disciplinary cases; only civil law standards are relevant (CAS 2010/A/2268 at para. 99).

³ In a serious matter like a charge of (...). the satisfaction of a just and prudent mind cannot be produced by slender and exiguous proofs or circumstances pointing with a wavering finger to an affirmative conclusion. The nature of the allegation requires as a matter of common sense and worldly wisdom the careful weighing of testimony, the close examination of facts proved as a basis of

[13] Esențializând și explicitând (într-o manieră mai puțin tehnică) cele de mai sus, ar trebui să apară evident oricărui om rezonabil/mediu, bazat fie doar pe logica absolută a lucrurilor, că:

- într-o acuzația **nepenală** (cum este și cea de trișare la jocul de șah) **NU** se va putea logic și legal impune acuzatorului să furnizeze dovezi având tocmai standardul de probă din materie penală;

- standardul de probă din materie penală (adică cel mai înalt grad al probei - dincolo de orice îndoială rezonabilă) incumbă exclusiv organelor de cercetare penală și parchetelor (de justiție), iar odată cu trimiterea în judecată a inculpatului, magistratului cauzei;

- unei Comisii de Etică sau unui Tribunal Arbitral nu li se vor putea pretinde niciodată (logic și legal) atingerea standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă, inclusiv deoarece (spre deosebire de autoritățile etatice penale și/sau de înfăptuire a justiției), nu au aceleași competențe, prerogative, drepturi, libertăți, pârgarii, logistică, pregătire specializată și resurse financiare în a culege și obține probe în cauzele lor.

- o Comisie de Etică (a unei federații naționale sportive) nu are nici măcar mijloacele constrângătoare/coercitive de a obține mărturia unei persoane (martor), darămite să realizeze (bunăoară) interceptarea convorbirilor și comunicațiilor, filaje sau varii alte cercetări tehnice sofisticate.

- niciunei comisii etico-disciplinare (nici măcar instanțelor judecătorești în cauzele penale) nu i se va putea pretinde vreodată (logic și legal) să aducă/prezinte probe care ar intra în câmpul a ceea ce juriștii numesc *probatio diabolica*; într-un caz de cheating în șah o *probatio diabolica* ar consta, de pildă, din necesitatea indicării/probării de către acuzație a mutării/poziției exacte consultate de către jucător pe aplicația de șah instalată pe telefonul său mobil sau indicarea/probarea exactă a intervalului temporal în care telefonul ar fi fost deschis și accesat efectiv, odată ce telefonul găsit asupra sportivului era la respectivul moment închis.

- peste toate, nu trebuie scăpat nicio clipă din vedere că un complet al unei Comisii de Etică, al unui Tribunal Arbitral, de altfel orice

inference and a comfortable satisfaction that the tribunal has reached both a correct and just conclusion.

judecător (*lato sensu*) investit legal a soluționa o cauză, **dispune de o anumită marjă de apreciere a probelor și a faptelor cauzei, care este necenzurabilă, apreciere care ține de intima lor convingere.**

[14] Argumentele reliefate supra sunt revelatoare inclusiv pentru a respinge apărarea vehiculată/insinuată de către sportivul cercetat, apărare având la bază o idee de genul că nu ar putea fi găsit vinovat și sancționat de trișare la jocul de șah decât jucătorul care este prins cumva în flagrant delict. Logica juridică și absolută a lucrurilor nu va putea să gireze vreodată o astfel de teorie. Astfel, majoritatea covârșitoare a delictelor civile, a contravențiilor și/sau a infracțiunilor sunt descoperite ulterior comiterii/săvârșirii lor, după ce s-a scurs o anumită perioadă de timp, după ce s-au făcut cercetări și au fost strânse probele de rigoare. Sunt foarte rare situațiile în care fapta ilicită să fie descoperită exact în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectul ei să fie consumat, adică *in flagrante delicto*.

Astfel, că sportivul **ANDREI CIOMAGA** (sau oricare altul) nu este prins *in flagrante delicto*, adică exact în clipa în care (de pildă) își consulta aplicația de șah de pe telefonul mobil pentru a se inspira ce mutare să aleagă în partida pe care o desfășura la tablă ori că nu există o probă/fotografie de genul celei (devenite celebre/virale) care-l imortalizează pe trișorul șahist Igors Rausis (în incinta unei băi, stând pe vasul de toaletă și consultându-și aplicația de șah instalată pe telefonul mobil), nu înseamnă și nu poate însemna că respectivul sportiv nu a trișat și/sau nu a încercat să trișeze.

[15] **A nu pierde nicio clipă din vedere (în economia întregii cauze) nici aspectul că „legiuitorul șahist” a ținut în mod expres și inechivoc să sancționeze drastic nu doar trișarea efectivă, cât și tentativa, adică încercarea de trișare. Iar tentativa constă (tocmai) în punerea în executare a intenției de a săvârși fapta de cheating, executare care a fost întreruptă sau nu și-a produs efectul.**

[16] Așadar, existând cel puțin un caz *prima facie* de trișare sau tentativă de trișare (*idem est*) a sportivului **ANDREI CIOMAGA**, cu dovezi suficiente a stabili un fapt sau a ridica o prezumție, dacă nu este

infirmată sau respinsă, rezultă că sarcina probei va trece corespunzător de pe umerii acuzării pe umerii acuzatului. În primul rând, sportivul **ANDREI CIOMAGA** trebuie să-și justifice deținerea telefonului mobil (care avea instalată și o aplicație de șah) cu ocazia rundelor nr. 8 și 9 a WYCC. De altfel, sportivul a înțeles oarecum că aici este cheia de boltă a speței, sens în care majoritatea covârșitoare a apărărilor formulate au vizat acest palier.

[17] Astfel, apărarea sportivului minor (realizată prin intermediul tatălui său, domnul **LUCIAN CIOMAGA**, în calitate de reprezentant legal) **pornește de la premisa vulnerabilității minorului**. Concret, se pretinde că (cităm): *„fiul nostru a fost lăsat singur pe întreaga durată a concursului, neavând nicio persoană cu el – antrenor, părinte, coleg – care să îl poată sprijini în cazul în care s-ar fi întâmplat ceva sau ar fi avut nevoie de ceva.”*

Pornind de la această premisă, a singurătății, a lipsei oricărei supravegheri (și care, pretins, l-au pus pe sportivul minor într-o stare de vulnerabilitate), apărarea încearcă să construiască apoi explicații și justificări privind deținerea, nepredarea și/sau utilizarea telefonului mobil de către **ANDREI CIOMAGA**.

În acest sens, **LUCIAN CIOMAGA** transmite prezentei **COMISII** următoarele: *«Întrebându-l după eveniment care a fost motivul pentru care avea telefonul la el, fiul nostru ne-a răspuns că „la primul eveniment el îl pierduse și l-a găsit după rundă, iar la al doilea eveniment era convins că dacă îl ține închis nu are probleme. Ne-a spus de asemenea că, fiind singur și fiind încă un copil, deținerea telefonului îi dădea un sentiment de siguranță, în caz că ar avea nevoie să ia legătura cu părinții săi sau să ceară ajutor, neavând încredere să îl lase. Menționăm că nu a fost plecat singur niciodată la o competiție. »*

[18] Aceste apărări/justificări nu vor putea să fie împărtășite de niciun for independent și imparțial, care dorește să-și păstreze profesionalismul și integritatea. A gira/confirma astfel de apărări ar compromite prezenta **COMISIE** până la un nivel în care orice persoană rezonabilă și de bună-credință și-ar pierde (justificat) încrederea în noi, în autoritatea și competențele noastre, în capacitatea noastră de gardian/apărător veritabil al principiilor etice șahiste pe plan național. Cele susținute aici de către apărare sunt chiar

ab initio neverosimile, lipsite de credibilitate, de logică simplă, contrare bunului simț, înțelepciunii comune și familiarității cu experiența umană. Mai mult chiar, intrând în cercetarea lor, s-au dovedit și profund false, mincinoase.

[19] Astfel, prezentei **COMISII** îi este foarte greu să accepte și să împărtășească teza că minorul **ANDREI CIOMAGA**, exact la acest turneu de cea mai mare însemnătate (WYCC - în care se juca practic cu titlul mondial pe masă, la respectiva categorie de vârstă) a fost lăsat complet singur, nesupravegheat, abandonat. Nimic din istoricul familial/social al sportivului nu reflectă că părinții săi ar fi atât de iresponsabili, lipsiți de educație, neglijenți, nepăsători, pentru ca să procedeze în această manieră extremă. Dimpotrivă, implicarea familiei în viața/cariera șahistă a minorului a fost și este una foarte intensă și activă. Astfel, în următoarele înscrisuri/materiale transmise **COMISIEI** noastre, domnul **LUCIAN CIOMAGA** își contrazice flagrant apărarea inițială când face trimitere la numeroasele turnee de șah (site-ul chess-results.com atestând la o simplă căutare chiar peste 100 de astfel de turnee) la care minorul a participat, grație sprijinului moral și material al familiei, cât și la anii de pregătire șahistă derulați atât la clubul la care este înscris minorul (C.S. Politehnica Iași), aidoma la antrenamentele particulare, în care sportivul este antrenat de către un mare maestru remunerat în acest sens (fiind vorba în concret de către GM Vladislav Nevednicii).

[20] Dorind a afla adevărul, **COMISIA** noastră a adresat o solicitare către antrenorul federal (al F.R. Șah), GM Constantin Ionescu, care ne-a transmis următoarele: „La Campionatul Mondial de șah pentru juniori (U14, U16 și U18 ani) Mamaia septembrie 2022, **de la CS Politehnica Iași au participat 2 sportivi: Ciomaga Andrei și Andrieș Alexia însoțiți de antrenorul Vlad Ungureanu.**”

De asemenea, în răspunsul transmis, domnul Constantin Ionescu face referire și la prezența domnului antrenor Vladimir Danilov (care a însoțit două sportive de la CSM Iași 2020, club la care deține funcția de director, dar domnul Danilov îmbrăcând deopotrivă și calitatea de component al echipei C.S. Politehnica Iași).

De altfel, domnul Vladimir Danilov a și transmis **COMISIEI** noastre un script în care a confirmat prezența la WYCC, chiar și cum a

fost contactat de către părinții sportivului **ANDREI CIOMAGA**, care l-ar fi rugat „să încerce să afle adevărul” [Sic!].

Astfel, împrumutând (*mutatis mutandis*) limbajul Tribunalului de Arbitraj Sportiv [din celebra cauză **TAS 2016/A/4812 Bulgarian Chess Federation v. European Chess Union (ECU)**, decizia din **22 mai 2017**]: **COMISIA** noastră este obligată a afirma că domnul **LUCIAN CIOMAGA** (vocea sportivului minor cercetat) nu este o parte sinceră/onestă și de încredere⁴.

Concret, pornind de la susținerea că minorul **ANDREI CIOMAGA** (recităm): „a fost lăsat singur pe întreaga durată a concursului, neavând nicio persoană cu el – antrenor, părinte, coleg – care să îl poată sprijini în cazul în care s-ar fi întâmplat ceva sau ar fi avut nevoie de ceva.” **s-a dovedit ulterior în mod absolut convingător că, în realitatea obiectivă, minorul avea alături de el cel puțin doi colegi de echipă (domnul Danilov fiind inclusiv fost antrenor al sportivului) și chiar pe antrenorul actual al clubului la care sportivul era înscris (domnul Vlad Ungureanu), persoane din anturaj (măcar cele adulte) la care părinții lui ANDREI CIOMAGA aveau mereu acces telefonic.**

Nu ne apare deloc inutil a puncta aici și aspectul că **ANDREI CIOMAGA** a participat la WYCC ca **extra player**, F.R. Șah neasigurând sportivului niciun fel de sprijin, de asemenea Federația neavând și neasumându-și legal vreo responsabilitate în ceea ce îl privește. Astfel, sportivul și-a suportat singur toate cheltuielile pe care le implică o astfel de competiție, fiind și rămânând pe parcursul întregului turneu sub supravegherea părinților săi și/sau a altor persoane (cum ar fi antrenorul de la clubul sportiv unde minorul este legitimat).

[21] Dar până și *in extremis/ad absurdum* dacă părinții și-ar fi lăsat complet singur copilul minor la WYCC, această împrejurare nu l-ar exonera de răspundere pe sportivul **ANDREI CIOMAGA** (sau pe oricare alt șahist) dacă ar fi trișat sau încercat să trișeze în timpul unei partide sau turneu. Evocata împrejurare nu ar reprezenta nici măcar o circumstanță atenuantă deoarece *nemo auditur propriam*

⁴ În sursa originală: The Panel is bound to say that it did not find Mr. Danailov to be a truthful or reliable witness

turpitudinem allegans (nimeni nu-și poate invoca propria culpă/turpitudine).

De asemenea, trebuie remarcat (înainte de alte aprofundări/analize) că sportivul **ANDREI CIOMAGA** cunoștea sau trebuia să cunoască regulamentul WYCC precum și Legile șahului (FIDE Laws of Chess) inclusiv deoarece *nemo censetur ignorare legem*. Astfel, transpunând acest principiu în concretețea speței noastre, rezultă indubitabil că pretinsa necunoaștere sau cunoașterea greșită a legilor șahului/regulamentului turneului nu înlătură obligația sportivului **ANDREI CIOMAGA** de a se conforma acestora și de a răspunde pentru încălcarea lor.

Evocăm aici îndeosebi art. 6.3. din Regulamentul WYCC, care statuează în termeni categorici: „**Electronic Devices, Wrist Watches & Pens:** Mobile phones, electronic devices, wrist watches (all type of wrist watches) and personal pens are prohibited inside the tournament hall.” [în traducerea **COMISIEI: Dispozitive Electronice, Ceasuri de Mână și Pixuri:** Telefoanele mobile, dispozitivele electronice, ceasurile de mână (toate tipurile de ceasuri de mână) și pixurile personale sunt interzise în interiorul sălii de turneu.

De asemenea, în scriptele transmise **COMISIEI** în apărarea sportivului, tatăl acestuia se prevalează de un pretins art. 12.3 c) din Legile FIDE ale șahului, în forma/redactarea în care ar fi permisă (cu titlu de excepție) deținerea unui telefon mobil **atunci când acesta ar fi închis**. Se omite aici (cu bună știință sau din ignoranță – *idem est*) că se face trimitere la **o dispoziție care a fost în vigoare până la data de 1 iulie 2014**. În prezent este în vigoare mult mai drasticul art. 12.8 care statuează: „Unless authorised by the arbiter, it is forbidden for anybody to use a mobile phone or any kind of communication device in the playing venue or any contiguous area designated by the arbiter.”/Cu excepția cazului în care a fost autorizat de către arbitru, este interzis oricui să folosească un telefon mobil sau orice fel de dispozitiv de comunicare în spațiul de joc sau în orice zonă adiacentă desemnată de către arbitru.

[22] Așadar, inclusiv la data disputării acestui WYCC, cu just temei nu se mai face distincție între telefonul mobil care este închis și cel lăsat deschis, în toate variantele acest device fiind prohibit tocmai

datorită potențialității foarte ridicate de a fi utilizat ca instrument de trișare extrem de eficient.

Nu apare deloc lipsit de interes și relevanță a sublinia inclusiv că organizatorii WYCC au amenajat special un loc (imediat înainte de intrarea în sala de joc) unde sportivii puteau să-și lase în deplină siguranță și telefoanele mobile. Sute de astfel de telefoane erau lăsate aici la începutul fiecărei runde (evident, unii dintre participanți le lăsau în camerele de hotel), în timp ce sportivul **ANDREI CIOMAGA**, cel puțin în două ocazii, a preferat deplin conștient să ia cu el telefonul mobil, dar dosindu-l, ocultându-l, ascunzându-l de toți ceilalți în modalități mai mult sau mai puțin ingenioase, dar rod vădit al unor pregătiri temeinice și calculate, *modi operandi* care mărturisește că în propriul for interior sportivul conștientiza că săvârșea un lucru prohibit, blamabil (aspecte asupra cărora vom mai reveni).

[23] Vom analiza mai departe explicațiile minorului pretins transmise propriilor părinți (realizate mult post *factum*), puse în paralel cu explicațiile minorului date oficialilor, exact atunci când fiind prins a trebuit să justifice cumva, în două ocazii, deținerea telefonului. Prealabil subliniem aici că prezenta **COMISIE**, fiind animată doar de aflarea adevărului, a solicitat și a obținut (suplimentar rapoartelor arbitrilor internaționali **RADU-POMPILIU SOFRAN**) o declarație scrisă din partea doamnei **DUCA ILIESCU DELIA** (arbitru anticheating la WYCC) cât și din partea domnului **CĂLIN ALEXANDRU** (voluntar anticheating la WYCC). De asemenea, **COMISIA** a identificat declarația publică (accesibilă oricui la <https://www.youtube.com/watch?v=FVTKIJhYMAE&t=6747s>) în care arbitrul internațional **CHIRILĂ RADU-CĂTĂLIN** relatează anumite aspecte importante privind conduita sportivului **ANDREI CIOMAGA** cu ocazia WYCC (a se vedea din înregistrarea în discuție îndeosebi intervalul 1:41:26 - 1:44:45).

[24] Așadar, în cazul incidentului din runda **nr. 8**, minorul (pretins) a relatat tatălui său că ***pierduse (telefonul) și l-a găsit după rundă***. O explicație mai mult decât lacunară, evazivă, vagă, imprecisă.

În realitate, astfel cum reiese din raportul domnului **RADU-POMPILIU SOFRAN**, minorul a furnizat trei variante (explicații), care fiecare o anulează/contrazice pe cealaltă (cităm):

- 1. A pierdut telefonul în autobuzul cu care a venit, iar altcineva l-a luat și l-a pus în toaleta iar el nefiind la toaletă după intrarea în sală.*
- 2. A fost la toaleta dar s-a spălat doar pe ochii.*
- 3. A fost în toaleta și a folosit wc-ul și poate i-a căzut telefonul.*

Din declarația domnului **CĂLIN ALEXANDRU** reiese că (cităm):

A infirmat faptul că a pus el telefonul în baie. A susținut inițial că nu a fost deloc în baie, apoi că a intrat, dar doar să se spele pe mâini, iar în final a spus că ar fi intrat în baie, dar "doar puțin".

Din declarația doamnei **DUCA ILIESCU DELIA** reiese că (cităm):

A venit sportivul Ciomaga Andrei, după ce a terminat runda, înainte de a părăsi incinta, și a spus că nu își găsește telefonul. Și că bănuiește că cineva i l-a luat din ghiozdan în autobuz (...)

Noi i-am comunicat că a fost găsit un telefon în toaletă, moment în care a recunoscut telefonul și a spus că probabil cineva i l-a dus acolo. Pentru că el "nici nu a fost la toaletă".

Atunci, eu personal l-am întrebat: Esti sigur că nu ai fost la toaletă?

Și a spus: Nu.

Apoi i-am spus că putem încerca să verificăm pe camere.

Și atunci a spus că a fost totuși la toaletă, dar doar ca să se spele pe față.

Atunci l-am întrebat dacă sigur nu a fost înăuntru, moment în care s-a răzgândit și a spus că a fost și înăuntru unde a fost găsit telefonul, dar că "numai puțin".

Nu este de omis în cazul acestui prim incident nici aspectul că telefonul (aparținând sportivului ANDREI CIOMAGA) a fost găsit „rezemat” de peretele din interiorul uneia dintre toaletele (prevăzute cu uși pentru închidere), poziționare care exclude astfel intruziunea fortuitului/aleatorului. Poziționarea „rezemată” a telefonului (care alături de multe altele, exclud/anulează explicațiile fanteziste și puerile ale sportivului) este confirmată expres de către doamna DUCA ILIESCU DELIA, cât și către domnii CĂLIN ALEXANDRU, respectiv CHIRILĂ RADU-CĂTĂLIN.

De asemenea, RADU-POMPILIU SOFRAN, DUCA ILIESCU DELIA și CĂLIN ALEXANDRU declară expres, la unison, că

după deblocarea telefonului mobil pe ecranul acestuia s-a observat rulând un software de șah, în care piesele se găseau într-adevăr în poziția inițială.

[25] În cazul incidentului din runda **nr. 9**, minorul (pretins) a relatat tatălui său că „**era convins că dacă îl ține închis nu are probleme.**”

În fața unei astfel de apărări, prezenta **COMISIE** va apela *mutatis mutandis* la tăiosul (dar totuși elegantul) limbaj și excelentul silogism utilizat de către prestigiosul Tribunal de Arbitraj Sportiv în deja amintitul caz **TAS 2016/A/4812 Bulgarian Chess Federation v. European Chess Union (ECU), decizia din 22 mai 2017**. Iată mai departe acest pasaj: «Domnul Danailov a demonstrat o evidentă lipsă de candoare în multe dintre răspunsurile sale, care erau adesea evazive sau grăitor de vagi. A fost frapant/izbitor (*striking* în limba originală) că, în ciuda faptului că a petrecut mai mulți ani în calitate de Președinte (...), Domnul Danailov a susținut că cunoaște puțin spre deloc practicile contabile, regulile și statutele celor două organizații. Domnul Danailov a negat orice cunoaștere privind plăți totalizând sute de mii de euro, plăți care au fost făcute în perioada în care era Președinte (...). În lumina dovezilor cu înscrisuri și a explicațiilor schimbătoare, Completul nu găsește aceste afirmații credibile⁵.»

Astfel, apare frapant/izbitor prezentei **COMISII** că un sportiv având la activ peste 100 de turnee oficiale, care practică șahul la nivel de club, cu antrenamente săptămânale, de aproximativ 7 ani, și care este antrenat (inclusiv în particular) de către un Mare Maestru consacrat, de mai bine de 3 ani, **să susțină acum cu atâta**

⁵ Mr. Danailov demonstrated a conspicuous lack of candour in many of his answers, which were frequently evasive or tellingly vague. It was striking that, despite having spent several years serving as the Appellant's President and the Respondent's President, Mr. Danailov claimed he had little or no knowledge about the two organisations' accounting practices, rules and statutes. Mr. Danailov denied any knowledge of payments totalling several hundred thousand euros that were made while he was President of the Appellant. In light of the documentary evidence and the Appellant's shifting explanations, the Panel did not find these assertions credible

nonșalanță că nu avea cunoștință (că pur și simplu nu știa) despre interdicția deținerii/utilizării telefonului mobil.

De asemenea, mergând pe firul apărării sportivului, justificarea oferită este inclusiv illogică, contrară bunului simț și contrară familiarității cu experiența umană. Astfel, dacă minorul ar fi crezut sincer, onest, cu bună-credință, că deținerea telefonului mobil **închis** în timpul desfășurării unei partide de șah era permisă, care este atunci explicația dosirii aceluiasi telefon în lenjeria intimă ? Conchizând, dacă *Primus* crede sincer/onest/cu bună-credință că are voie (că îi este permis de regulamentul turneului și legile șahului) să poarte/să ducă cu el la partidă telefonul mobil **închis**, atunci îl va pune pur și simplu pe masa de joc sau *in extremis* îl va păstra simplu în buzunarul pantalonului/hainei, nemaexistând astfel nicio rațiune a-l oculta, a-l dosi în locuri nefirești și incomode inclusiv la nivel de anatomie umană.

[26] Dar incidentul din runda **nr. 9** mai prezintă și un alt element important, poate rizibil (*prima facie*) dar și funest în esența lui („*râdem dar în acelasi timp este trist*” - pentru a cita concluzia publică a arbitrilor internaționali **CHIRILĂ RADU-CĂTĂLIN**).

Concret, domnul **CHIRILĂ** relatează cum minorul nu a fost foarte afectat, că nu era cumva răvășit de faptul că tocmai ce a fost prins cu telefonul asupra lui (înainte să părăsească sala/arealul de joc), dar a ținut neapărat să comenteze, cumva intrigat, **că mutarea enginei nu a fost bună.**

Această declarația se coroborează cu cea a lui **CĂLIN ALEXANDRU**, care a consemnat că minorul **ANDREI CIOMAGA**, venind de la baie, a afirmat că adversarul său ar fi trișat, **menționând și o anumită mutare de „motor”.**

De asemenea, starea/dispoziția minorului a fost observată și redată în declarația oferită **COMISIEI** și către doamna **DUCA ILESCU DELIA** (cităm): „*Interesant este faptul că prima data a părut foarte supărat, a plâns, iar a doua oara sportivul a fost foarte relaxat. A părut chiar ușurat când i s-a spus că probabil va fi eliminat din concurs.*”

Doamna **DUCA ILESCU DELIA**, de a cărei probitate și integritate prezenta **COMISIE** nu se îndoiește nicio clipă (domnia sa fiind un veritabil ambasador al jocului de șah, grație foarte bogate activități desfășurate în popularizare minunatului nostru joc-artă) chiar afirmă în

declarația oferită că: „Din punctul meu de vedere sportivul este cu siguranță vinovat. Nu cred că mai exista niciun dubiu pentru nimeni că a folosit telefonul pentru a verifica mutări efectuate în partidă.”

Totuși, în continuarea declarației, domnia sa ține a adăuga: „Dar, dacă ar fi să spun ceva și în apărarea oricărui copil care este prins cu telefonul asupra sa, ar fi faptul că poate nu e neapărat o voință puternică de a trișa, ci mai degraba o dependență.”

Remarcabil a apărut **COMISIEI** inclusiv că domnul **CHIRILĂ RADU-CĂTĂLIN** (arbitru internațional care se bucură de o foarte bună reputație profesională și o înaltă integritate umană) a făcut referire expresă în interviul său la dependența minorului de acest telefon.

[27] **COMISIA** dorește să mai remarce că deși Raportul Fair Play al arbitrului șef al WYCC, domnul Takis Nikolopoulos, este unul cu evidență succint, odată ce domnia sa nu a făcut (și nici nu avea cum să facă în cursul turneului, în condițiile limitate de timp și resurse) o cercetare amănunțită, detaliată, aprofundată a cazului **ANDREI CIOMAGA**, acest raport ne poate fi totuși ajutor dintr-o anumită perspectivă.

Astfel, o paralelă între conduita sportivului **ANDREI CIOMAGA** și a sportivului american Deviprasath Sharvesh (de care se amintește în raportul arbitrului șef) ne apare aici ca binevenită. Concret, telefonul sportivului american a fost găsit de către femeia de serviciu noaptea, după sfârșitul rundei nr. 8, și predat ofițerului fair play în ziua următoare, înainte de începerea rundei nr. 9. Sportivul a insistat că nu a folosit telefonul și că probabil l-a pierdut după ce a vizitat toaleta după sfârșitul rundei nr. 8 și după ce prealabil și-a luat telefonul înapoi din zona de depozitare. După acest incident sportivul american a fost controlat discret de către arbitrii și verificat în camera privată de către arbitrii Fair Play, în toate rundele care au mai rămas de disputat în turneu, iar nimic suspicios nu a mai fost găsit.

Spre deosebire, sportivul **ANDREI CIOMAGA**, chiar în runda imediat următoare incidentului cu telefonul personal găsit în toaletă, a fost prins într-o postură chiar și mai compromițătoare, anume cu telefonul ascuns efectiv în lenjeria intimă.

De remarcat aici și declarația domnului **CĂLIN ALEXANDRU** potrivit căruia în zona/locul de depozitare sportivul „de fiecare dată

își lăsa DOAR ghiozdanul". De altfel, nici măcar sportivul nu a susținut vreodată că și-ar fi lăsat telefonul în zona special amenajată de păstrare/depozitare. Iar mergând pe firul ideii susținute în apărare că „fiind singur și fiind încă un copil, deținerea telefonului îi dădea un sentiment de siguranță”, singura concluzie logică care s-ar putea extrage de aici este că minorul a dus/cărat telefonul mobil pe parcursul întregului turneu (în fiecare rundă), nepredându-l niciodată.

[28] În articolul doamnei Saloméja Zaksaitė, intitulat „*Anti-cheating protection measures in chess: current state of play*” [publicat în revista *Crime Prevention and Community Safety (2022)*] autoarea surprinde cu acuratețe următoarea stare de lucruri (cităm): În plus, o atenție specială va trebui să fie acordată **anumitor spații**, precum zonele pentru fumat și toaletele (...) De fapt, **toaletele** sunt cel mai popular loc pentru cheating. Datorită izolării sale intrinseci, zona de toaletă oferă numeroase oportunități pentru folosirea de asistență ilegală. Chiar și designul toaletei poate să fie semnificativ în acest sens: de exemplu, o toaletă fără rezervor este mai sigură, deoarece oferă mai puține oportunități de a ascunde un telefon. În plus, tavanele mobile din toaletă pot fi o îngrijorare, deoarece permit opțiuni practic infinite de a ascunde un telefon⁶.

Astfel, nu este deloc surprinzător că și în cazul sportivului **ANDREI CIOMAGA** primul incident a implicat un telefon „pierdut” în toaletă. Există un pattern devenit clasic al deplasării sportivilor la toaletă astfel încât să-și consulte telefonul mobil lăsat aici (cu aplicația aferentă de șah instalată) de unde să aleagă și/sau memoreze cea mai bună mutare sau variantă/sucesiune de mutări.

⁶ In addition, special attention must be paid to some **specific spaces**, such as smoking areas and toilets

In fact, **toilets** are the most popular place for cheating. Because of its intrinsic solitude, the toilet area provides numerous opportunities for the use of unlawful assistance. Even the design of the toilet can be significant in this regard: for example, a toilet without a cistern is safer because it provides fewer opportunities to hide a phone. Additionally, movable ceilings in the toilet may be a concern, since they allow practically infinite options to conceal a phone.

[29] Jurisprudența FIDE în materie nu este deloc săracă în legătură cu acest pattern, cel mai celebru caz (**nr. 8/2019**) fiind (deja amintitul) Igors Rausis, care a primit o sancțiune de suspendare la nivel internațional pe o perioadă de 6 ani și retragerea titlului de GM (o sancțiune atenuată de recunoașterea în final a faptelor de trișare, de cooperarea cu organele FIDE și regretul sincer manifestat pentru cele făptuite).

Mai evocăm aici cazul **6/2014**, în care jucătorul Wesley Vermeulen, cu ocazia Iași Open 2014, a fost prins trișând prin consultarea unui telefon mobil în toaletă, chiar într-o partidă împotriva GM Vladislav Nevednicii. Trișorul și-a recunoscut vina, sens în care a fost suspendat doar pentru o perioadă de 1 an.

În cazul **7/2015**, la Dubai Open 2015, adversarul lui GM Gaioz Nigalidze a devenit suspicios când acesta din urmă s-a deplasat la toaletă după fiecare mutare în timpul unei părți cruciale a partidei. Nigalidze a fost descoperit consultând un smartphone ce avea instalat o aplicație de șah. La început a negat că telefonul ar fi a lui. A fost suspendat la nivel internațional pe o perioadă de 3 ani și i s-a retras titlul de GM.

Sergey Aslanov a fost exclus din Openul Moscovei (editia 2016) pe motiv că a consultat un smartphone la toaletă. A recunoscut că a făcut o eroare lăsând telefonul în toaletă, dar a insistat că nu este vinovat de trișare (pretins neconsultând respectivul telefon). A fost suspendat pe o perioadă de 1 an.

Dar foarte important ne apare (în economia speței pendinte) îndeosebi cazul **nr. 4/2019**, implicând pe sportivul minor Marc Morgunov. Ca stare de fapt reținem: în runda nr. 7 a turneului, un arbitru a descoperit un telefon mobil ascuns în toaleta bărbaților. Telefonul era blocat, dar a fost totuși identificat ca aparținând minorului Morgunov. I s-a solicitat să deblocheze telefonul, dar sportivul nu a reușit inițial (nu se explică de ce). În ziua următoare, minorul a deblocat telefonul, arbitrii observând că o aplicație de șah era instalată aici. Minorul, în final, a admis că a utilizat telefonul, dar doar o singură dată, pentru analiza partidei din ziua precedentă.

Minorul a fost suspendat la nivel internațional pe o perioadă de 24 de luni, iar următorul considerent al deciziei este deplin revelator de ce s-a procedat astfel: „Comisia reține că, deși recunoașterea vinovăției este de obicei un factor atenuant în stabilirea sancțiunii adecvate, în

cazul de față pârâtul nu și-a recunoscut vinovăția în ziua în care telefonul său mobil a fost găsit, ci doar în ziua următoare **când vinovăția sa a devenit evidentă și incontestabilă odată cu deblocarea telefonului (s.n.)**⁷.

Iată că Comisia de Etică a FIDE (aflată atunci sub președinția reputatului avocat, domnul Francois Paul Strydom) a considerat evidentă și incontestabilă vinovăția jucătorului doar din descoperirea telefonului mobil a acestuia în toaletă, telefon pe care era instalată și o aplicație de șah. Utilizând prin comparație acest argument/silogism în cauza pendinte, ar reieși că vinovăția sportivului **ANDREI CIOMAGA** este chiar și mai evidentă, și mai incontestabilă, datorită perseverenței, stăruinței, persistenței în intenția de trișare, odată ce în chiar runda imediat următoare descoperirii telefonului personal în toaletă (telefon care era deschis și pe care rula o aplicație de șah) este prins cu același telefon (de astă dată închis) inserat în lenjeria intimă. Avem aici practic aceeași rezoluție/hotărâre de trișare a sportivului **ANDREI CIOMAGA**, dar pusă în practică în modalități succesive diferite, schimbarea intervenind tocmai pentru că primul pattern utilizat (telefonul „pierdut” în toaletă) a fost deconspirat.

[30] Nu în ultimul rând, chiar dacă nu a implicat utilizarea toaletei (dar vizând tot utilizarea telefonului mobil și a aplicației de șah aici instalate) mai dorim să trimitem la cazul **nr. 6/2019**, aici unde minorul Nicolas Gabriel Costa Dias Matos a fost sancționat cu o suspendare internațională pe o perioadă de 18 luni, sportivul fiind găsit cu telefonul pornit asupra lui (în timpul desfășurării partidei din runda nr. 6), rulând pe acesta programul Stockfish. Interesant că sportivul a recunoscut că a folosit programul de șah inclusiv în toate rundele anterioare (reflectând, dacă mai era nevoie, inclusiv dificultatea descoperirii trișorilor și ce ușor pot scăpa aceștia nedescoperiți), manifestându-și regretul pentru acțiunile sale și cerând scuze sincere tuturor celor pe care i-a vătămat. Mai remarcăm că sportivul a fost

⁷ The ETH notes that although an admission of guilt is usually a mitigating factor in the determination of an appropriate sanction, in the present case the respondent did not admit his guilt on the day his mobile phone was found, but only on the following day when his guilt became apparent and incontrovertible upon the unlocking of the phone.

sanționat pe o perioadă de 18 luni, chiar dacă i s-a recunoscut ca circumstanțe atenuante vârsta fragedă și faptul că este la prima abatere. Totuși, Comisia de Etică a FIDE a ținut să precizeze că: „Fapta a fost, cu toate acestea, de o natură serioasă, căci trișarea prin mijloace electronice rămâne periculoasă pentru șah în epoca modernă, iar sancțiunile anterioare impuse altora de către prezenta Comisie în mod clar nu au avut un efect suficient de descurajator pentru Domnul Matos⁸.”

În fine, un caz rarism și deopotrivă remarcabil (dar demonstrând amploarea trișării în șahul modern, cât și dificultatea descoperirii trișorilor și ce ușor pot scăpa aceștia nedescoperiți/nepedesiți) este cel purtând **nr. 6/2022**. Aici, sportivul din Singapore Pang Khai Jie Ryan a sesizat FIDE din propria inițiativă, măcinat fiind de muștrări de conștiință, autodenunțându-se pentru că a trișat în timpul unui turneu din Olanda. Metoda de trișare folosită a fost: și-a ținut pur și simplu telefonul mobil în buzunar și l-a folosit de mai multe în timpul turneului pentru a-l ajuta să găsească mutări bune în partidele sale.

[31] În fine, în timpul cercetării disciplinare efectuate de către **COMISIA** noastră, tatăl minorului **ANDREI CIOMAGA** l-a contactat (din propria inițiativă) pe domnul **KENNETH REGAN**, o autoritate incontestabilă în domeniul identificării trișorilor din șah prin metode tehnice/informatică. **COMISIA** nu cunoaște cu certitudine ce i-a scris domnul **LUCIAN CIOMAGA** domnului **REGAN** și ce alte înscrisuri/documente i-au fost puse la dispoziție acestuia din urmă, dar un aspect este revelator din răspunsul furnizat de către domnul **REGAN** (reproducem mai departe pasajul revelator în limba originală): *„I should also say that I was consulted in the investigation from the unfortunate incident with the discovered mobile in September. However, I was given only two games from that event---both losses by your son---which gave no indication of any substance. Since late September, I have had no more communication. ”*

Prevalându-se de acest pasaj, domnul **LUCIAN CIOMAGA** transmite **COMISIEI** noastre că din acest pasaj reiese/rezultă că

⁸ The offence was nevertheless of a serious nature as cheating by electronic means remains perilous for chess in the modern era, and previous sanctions imposed by the ETH on others clearly did not have a sufficiently deterrent effect for Mr. Matos.

domnul **REGAN**: «a fost consultat de FIDE cu privire la cele 2 partide din runda 8 și 9 (identic cu procedura similară, făcută de FIDE și pentru jucătorul din USA). Prof. Kenneth Regan așa cum am specificat, prin modelare matematică și statistică spune că jocurile din cele 2 runde au ROI scăzut („nu au dat nicio indicație a vreunei suspiciuni de furt”).»

Prezenta **COMISIE**, din păcate, este obligată practic a reitiera aici ideea că domnul **LUCIAN CIOMAGA** (vocea sportivului minor cercetat) nu este o parte sinceră/onestă și de încredere. Ne-a demonstrat-o și anterior, dar interpretarea răspunsului dat de către prof. **REGAN** și traducerea personală pe care tatăl minorului a realizat-o aici este frapantă. Pasajul: „*which gave no indication of any substance*” nu are legătură și nu înseamnă așa cum tatăl minorului dorește să credem: „**nu au dat nicio indicație a vreunei suspiciuni de furt**”.

Dar pentru a pune punct acestei dispute de traducere/interpretare a unui text străin, prezenta **COMISIE** a apelat *ex officio* la doi traducători autorizați de limba engleză, care au tradus astfel textul împlicinat:

Varianta I: Să mai menționez faptul că am fost consultat în ancheta incidentului nefericit cu mobilul descoperit din luna septembrie. Cu toate acestea, mi s-au dat doar două meciuri de la acel eveniment - ambele pierdute de către fiul dumneavoastră - **și care nu au dat nicio indicație de esență/conținut**. De la sfârșitul lunii septembrie, nu am mai avut nicio altă comunicare.

Varianta II: Doresc să mai menționez că am fost consultat în ancheta privind nefericitul incident, cel cu mobilul descoperit în septembrie. Cu toate acestea, mi s-au dat doar două jocuri de la acel eveniment - ambele pierdute de fiul dumneavoastră - **care nu ofereau niciun indiciu important**. De la sfârșitul lunii septembrie, nu am mai discutat nimic.

Ambele traduceri (realizate de către traducători autorizați) au fost comunicate domnului **LUCIAN CIOMAGA**, care nu a mai replicat nimic pe acest subiect.

[32] În virtutea tuturor celor de mai sus, prezenta **COMISIE** este convinsă, chiar **dincolo** de standardul satisfacției confortabile (deși fie doar atingerea standardului satisfacției confortabile ar fi fost suficient pentru aplica un verdict de vinovăție) că minorul **ANDREI CIOMAGA**

se face vinovat de încălcare art. 2 lit. e) din Codul de Etică al F.R. Șah, cu ocazia WYCC.

[33] În mod normal, **COMISIA** ar avea mai departe doar sarcina de a stabili sportivului sancțiunea proporțională cu gravitatea faptei ce i-a fost reținută și a „scrie” în mod corespunzător dispozitivul hotărârii. Totuși, în speța noastră a intervenit un incident procedural, incident care impune să fie soluționat cu prioritate față de cele anterior evocate.

[34] Incidentul procedural a constatat dintr-o cerere de intervenție a domnului **VLAD GHIȚĂ**, intervenție realizată în baza art. 11 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică și Disciplină a F.R. Șah, articol care prezintă următoarea redactare: „Oricine are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual într-un caz supus competenței Comisiei, va putea transmite Comisiei memorii și documente.”

În cuprinsul acestei intervenții (în esență), domnul **GHIȚĂ** a informat **COMISIA** noastră privind prinderea sportivului **ANDREI CIOMAGA** la WYCC cu un dispozitiv electronic asupra sa, solicitând mai departe păstrarea integrității sportului minții prin sancționarea sportivului trișor și transparentizarea cazului prin publicarea integrală a deciziei. Pe un alt palier al intervenției, domnul **GHIȚĂ** a adus la cunoștința **COMISIEI** chiar propria partidă disputată contra sportivului **ANDREI CIOMAGA**, cu ocazia C.N. Amatori, Eforie Nord 2022 (partidă regăsită în nota de subsol⁹; pentru deplină claritate este folosită aici notația algebrică, iar piesele sunt desemnate după denumirea lor în limba engleză, având următorul corespondent în limba română K= Rege; Q= Damă; N = Cal; B = Nebun; R = Tură). Pe lângă jocul excepțional al negrului în această partidă, domnul Ghiță remarcă și următoarele (cităm): «*În timpul rundei, Andrei*

⁹ [Event" CN Amatori 2022"] [Site "Eforie Nord"] [Date "2022.02.25"] [Round "6"] [White "Ghita, Vlad-Bogdan"] [Black "Ciomaga, Andrei"] [Result "0-1"] [ECO "B43"] 1. e4 c5 2. Nf3 e6 3. d4 cxd4 4. Nxd4 a6 5. Nc3 Qc7 6. g3 Nf6 7. Bg2 Nc6 8. Nb3 d6 9. O-O Be7 10. f4 O-O 11. g4 d5 12. e5 Nd7 13. Rf3 g5 14. fxg5 Ndx5 15. Rh3 Ng6 16. Qe1 Nce5 17. Qg3 Bd6 18. Rh5 b5 19. Bxd5 f5 20. Bxa8 Qa7+ 21. Be3 Qxa8 22. Rf1 f4 23. Bxf4 Nxf4 24. Nd4 Bc5 25. Rxf4 Bxd4+ 26. Kf1 Qh1+ 27. Ke2 Rxf4 28. Qxf4 Bb7 29. Qxd4 Bf3+ 30. Kf2 Nxc4+ 31. Kg3 Qg2+ 32. Kf4 0-1

Ciomaga dispărea frecvent din raza mea vizuală după fiecare mutare, urmând a efectua mutările cu o rapiditate ieșită din comun, ținând cont de complexitatea poziției din jocul de mijloc. Consider că acest comportament este neobișnuit. Cu riscul de a produce amuzament și stupoare în rândul celor care citesc aceste rânduri, menționez că am observat gesturi de "aranjare" ale adversarului meu în zona inghinală, precum și faptul că își ținea mâinile în buzunar fără excepție înainte de a se așeza la masă. Consider că acesta poate fi un indiciu legat de tănuirea/folosirea unui dispozitiv electronic de tip smartphone.»

În fine, domnul **GHIȚĂ** ne-a mai transmis de la același turneu (unde minorul **ANDREI CIOMAGA** a avut o creștere Elo de nu mai puțin de 150 de puncte) și partida disputată contra sportivului **TUDOROIU RĂZVAN** (regăsită în nota de subsol¹⁰), suspiciunând și în cazul acesteia, grație jocului excepțional și conduitei sportivului **CIOMAGA ANDREI**, indicii legate de tănuirea/folosirea unui dispozitiv electronic de tip smartphone. Este demn de reliefat aici și că domnul **GHIȚĂ** și-a exprimat suspiciunile asupra conduitei sportivului **ANDREI CIOMAGA** încă din data de **08 octombrie 2022**, printr-o postare publică pe pagina sa de facebook. Astfel, **COMISIA** noastră a întreprins primul act în cazul disciplinar **ANDREI CIOMAGA** abia la data de **18 noiembrie 2022**, deci la peste o lună de zile după postarea publică a domnului **GHIȚĂ**. Raportat la toate aceste împrejurări, **COMISIEI** nu-i apare defel că domnul **GHIȚĂ** și-ar fi formulat intervenția în cauză animat de rea credință sau de vreo intenție vexatorie sau vindicativă (astfel cum a sugerat apărarea).

[35] COMISIA mai remarcă că în cursul derulării cauzei de față chiar tatăl minorului **ANDREI CIOMAGA** ne-a sesizat postarea de pe facebook și a unei alte persoane (un anume **TIPTER NAPOLEON**, nefiindu-ne pe deplin clar dacă este un nume real sau un nick) postare

¹⁰ [Event "CN Amatori 2022"] [Site "Eforie Nord"] [Date "2022.02.24"] [Round "2"] [White "Tudoroiu, Razvan"] [Black "Ciomaga, Andrei"] [Result "0-1"] [ECO "A31"] [WhiteElo "1921"] [BlackElo "1621"] 1. e4 c5 2. Nf3 e6 3. d4 cxd4 4. Nxd4 a6 5. c4 Nf6 6. Nc3 Qc7 7. Be2 d6 8. O-O Nbd7 9. Be3 Be7 10. f3 b6 11. Qd2 Bb7 12. Rac1 Rc8 13. Rfd1 O-O 14. Bf1 h6 15. Qf2 Ne5 16. Kh1 Rfe8 17. Na4 Bxe4 18. fxe4 Nfg4 19. Qd2 Nxe3 20. Qxe3 Bg5 21. Qc3 Bxc1 22. Rxc1 Qa7 23. Qb4 b5 24. Qxd6 Nxc4 25. Bxc4 bxc4 26. Nc6 Qb7 27. Rxc4 Red8 28. Nxd8 Qxe4 29. h3 Qxc4 30. Qd7 Qf1+ 0-1

prin care autorul ridică suspiciuni și asupra următoarei partide (regăsită în nota de subsol¹¹). Suspiciunea s-a bazat pe identitatea mutărilor alese de către sportivul **CIOMAGA** cu cele recomandate de către Stockfish 11.

[36] Pentru a clarifica controversele izvorâte din cele 3 partide [dar fără legătură cu partidele de la WYCC], **COMISIA** a găsit util să solicite și un punct de vedere tehnic/specializat Colegiul Central de Antrenori a F.R. Șah (*brevitatis causa* CCA). De asemenea, **COMISIA** a solicitat sportivului **ANDREI CIOMAGA** să-și exprime un punct de vedere vizavi de aceste 3 partide.

[37] **COMISIA** dorește a preciza aici, pentru o deplină claritate și evitarea oricărui echivoc, că decizia privind sancționarea sportivului **ANDREI CIOMAGA**, pentru violarea art. 2 lit. e) din Codul de Etică al F.R. Șah, cu ocazia WYCC, **NU** a fost influențată de intervenția în cauză a domnului **GHIȚĂ** ori de concluziile raportului furnizat de către CCA. **COMISIA** a trebuit să analizeze această intervenție a domnului **GHIȚĂ** pur și simplu pentru că a fost investită legal (în temeiul precitatului art. 11) cu soluționarea ei. Iar admiterea pe fond a unei astfel de intervenții (de genul celei formulate de către domnul **GHIȚĂ**) se va face ori de câte ori cercetarea etico-disciplinară este finalizată cu o soluție de sancționare.

Prin opoziție, **COMISIA** noastră nu este și nu a fost niciodată investită legal să soluționeze solicitări venite *ad hoc* în cursul prezentei proceduri din partea tatălui minorului, de genul pretensei hărțuiri a minorului de către antrenorul **ALEXANDRU STEGARIU**, care într-o postare de pe facebook (fără a-l nominaliza pe **ANDREI CIOMAGA**, dar vizându-l cu destulă certitudine) a consemnat: „Au fost măsuri de securitate implementate. Un punct important pentru noi în urma problemelor apărute în lumea acestui sport curat în Iași și nu doar.

¹¹ [Event "Romanian Youth Chess Championship 2022"][Date "2022.04.12"][Round "02"][White "Ciomaga, Andrei"][Black "Radu, David Cr."][Result "1-0"][WhiteElo "1986"][BlackElo "2115"]1. d4 d5 2. c4 e6 3. Nc3 a6 4. cxd5 exd5 5. g3 Nf6 6. Bg2 c6 7. Nh3 Bd6 8. O-O O-O 9. f3 c5 10. Bg5 cxd4 11. Nxd5 Be5 12. f4 Bxh3 13. fxe5 Bxg2 14. Nxf6+ gxf6 15. Bxf6 Qd5 16. Rf4 Be4 17. Rg4+ Bg6 18. Qc1 1-0

Condamnăm orice conduită care atacă integritatea jocului celor 64 de pătrățele. Înțelegem că fiecare greșește, dar a doua oară este o ALEGERE!”

Aidoma inadmisibilă aici a fost solicitarea tatălui minorului de a-l cerceta pe numitul **TIPTER NAPOLEON**, care nerăspunzând la solicitarea tatălui minorului de ștergere a postării de pe facebook ar fi încălcat dreptul la exprimare și apărare [Sic!] a domnului **CIOMAGA** și a **GM NEVEDNICII**.

Astfel, este de logică procedurală și materială elementară că persoana cercetată (într-o cauză etico-disciplinară) nu poate avea pretenții proprii față de persoane terțe de cauză.

[38] Mai departe, **COMISIA** menționează că CCAn (din care fac parte mari maestri și maestri internaționali cu o reputație neștirbită, aidoma care au o foarte bogată experiență atât ca jucători cât și ca antrenori de copii și juniori) în urma analizei tehnice a celor 3 partide au considerat că **există suspiciuni rezonabile că CIOMAGA ANDREI ar fi folosit asistența informatică (soft/program de șah) mai ales în partidele cu V. Ghiță și R. Tudoroiu**. Suspiciunile vin (cităm mai departe din raport):

„Diferența dintre ratingul de 1613 la data jucării partidelor și frecvența unor mutari foarte bune, de cele mai multe ori prima alegere a motorului de analiză.

Vă oferim și un exemplu în acest sens: din ultimele 14 mutari ale partidei cu TUDOROIU RĂZVAN, 12 sunt prima opțiune a enginei, 1 e a doua (în primele secunde e chiar prima opțiune) și o singură mutare nu e în primele opțiuni ale enginei (o captură care pare normală, dar de fapt e clar inferioară). Ca și comparație Marele Maestru Grigore George în urma analizei partidelor proprii de Superligă 2022 nu a reușit nici măcar o singură dată ca timp de 5 mutări consecutive să joace prima alegere a motorului de analiză.

Mai mult decât atât explicațiile jucătorului la una dintre partide nu au ajutat în niciun fel; unele explicații nu au legătură cu realitatea iar în general nu există o explicație a modului de a gândi.”

Membrii CCAn și-au menținut *in integrum* concluziile raportului lor inclusiv după ce din calculele statistice ale prof. **REGAN**, ratingul real („*true rating*”) al sportivului **ANDREI CIOMAGA** în luna februarie a anului 2022 ar fi fost undeva între 1900-1979 Elo.

[39] **COMISIA** noastră a fost neplăcut surprinsă (nu doar în contextul lecturării prealabile a explicațiilor regăsite în raportul CCAn) că un jucător de talia și experiența GM Vladislav Nevednicii să transmită (prin intermediul tatălui minorului) că partida minorului **ANDREI CIOMAGA** contra lui **TUDOROIU** este (cităm): „**foarte slabă**”, „**partidă nivel 2 jucători de 1600**” „**poate negru 1700.**” Orice observator independent și imparțial (cunoscător chiar și la nivel mediu a jocului de șah, *a fortiori* un GM) nu are cum să nu remarce și să nu aprecieze extrem de complexa și atipică combinație începută cu 17...Bxe4 (pregătită printr-un la fel de atipic 14...h6, care să susțină în perspectivă mutarea 20...Bg5) cât și succesiunea incredibilă de 12-13 mutări identice cu ale enginei, într-o complicată și tacticizată poziție din jocul de mijloc.

De asemenea, în consens cu concluziile din raportul CCAn, explicațiile oferite de către minor (privind mutările din partide) sunt cel puțin heteroclite, pentru a fi extrem de eleganți în exprimare.

Câteva exemple deplin revelatoare în aceste sens (cităm):

„La această partidă am jucat o siciliană Reti, în care albul avea un mic avantaj. Până la mutarea 16, albul a jucat normal, dar după ce adversarul a mutat Ca4, prin care a egalat poziția, eu am văzut o combinație Nxe4, fxe4, Cfg4, Dd2, Cxe3, Dxe3, Ng5, ceea ce m-a dus într-o poziție mai bună.”

„Deschidera a fost normala (siciliană dschisă) din deschidere Vlad Ghiță fiind cu piesele albe, avea avantaj de 0.7pct (până la mutarea 13). La mutarea 13, Andrei joacă G5, care mărește avantaj pentru adversar +0.9, mutarea recomandată era un B5, care i-ar fi dat un avantaj lui Andrei de -0.3 (aceasta este o primă greșeală făcută de Andrei).”

„În timpul partidei, prin mutarea lui Fxg5, nu știam că stau așa de bine cu -2.0pct (adversarul în realitate greșise, prin această mutare), iar la momentul respectiv am considerat că am un mic avantaj.”

„La mutarea 28, am jucat Nb7, care mi-a redus avantajul, îngreunându-mi jocul, nu descoperisem Dg2, cu avantaj de -12pct date de lichess.”

[40] De asemenea **COMISIA** nu a înțeles de ce solicitându-se un punct de vedere expres minorului (deoarece minorul este cel care a

disputat *in personam* respectivele partide) s-au intruzionat apoi în analiza acestor partide domnii **DANILOV** și respectiv **NEVEDNICII**. Prin solicitarea avută **COMISIA** a dorit să obțină (direct/nemijlocit de la minor) o monstră a procesului său psihic/cognitiv, de alegere a unei mutări de șah în dauna alteia, a unor strategii șahiste, mutări candidat, a unor planuri de joc, patternuri, a criteriilor care au stat la baza evaluării unei poziții șahiste într-un sens anume sau în altul.

[41] În fine, **COMISIA** mai remarcă că din desfășurătorul/istoricul telefonului minorului, acesta accesează extrem de frecvent site-ul www.chess.com a cărui modul de analiză este dotat cu programul Stockfish 11. **COMISIA** nu va reține alte aspecte din acest desfășurător/istoric odată ce telefonul mobil fiind neconținut în posesia minorului și a tatălui acestuia, se putea oricând interveni *post factum* și șterge alte site-uri vizitate sau aplicații accesate la anumite ore din zilele de 13 și 14 septembrie 2022.

Mergând pe acest fir ideatic, la o analiză simplă/rapidă a partidei disputate contra lui Radu David Cr., aceasta prezintă o acuratețe aproape perfectă pe chess.com, cu o succesiune de 9 mutări corespunzând primei alegeri a enginei rulate pe acest site/aplicație (amintitul Stockfish 11), dintre care o noutate teoretică (9. f3) și o combinație (începută cu 12. f4!!) care trebuie calculată extrem de exact (chiar până la mat, altfel albul rămâne cu o piesă ușoară în minus). Chiar fără a intra în astfel de tehnicalități, necredibilă/suspicioasă a apărut **COMISIEI** explicația tatălui minorului, cum că (cităm): „*Din cele spuse atunci de domnul Nevednichy reieșea că Radu David a jucat exact pe ce era pregătit Andrei.*”

Astfel, consultând numeroase baze de date, însumând milioane de partide de șah, prezenta **COMISIE** a constatat că poziția după mutarea 8...0-0 s-a întâlnit abia în două partide: M. Nowak vs. J. Suder, Polish League Division 1, din 2022.09.07 (deci **ulterior** partidei disputate de către sportivul **CIOMAGA**), aici unde albul (un jucător cu Elo 2373) a continuat cu 9. Rh1.

De asemenea, a fost identificată partida N. Sedlak vs. D. Mahintosh, GM ASK 10, din 01 martie 2022 (deci **anterior** partidei disputate de către sportivul **CIOMAGA**) unde GM Sedlak (Elo 2507) a continuat cu 9. Cf4. Astfel, să pregătești la nivel de juniori cu atâta acribie și atât de departe (atâtea mutări în față) o variantă de

deschidere pe care realmente nu o joacă nimeni, chiar să deviezi încă de la mutarea nr. 9 de la o continuare urmată de un GM și să vii cu o noutate teoretică, apare prezentei **COMISII** totalmente neplauzibil.

[42] Cele de mai sus scot în evidență inclusiv necesitatea de a aborda acest gen de cauze (privind trișarea în șah) dintr-o perspectivă probatorie multiplă și complexă, odată ce modelul statistic al prof. **REGAN** (cu toată prețuirea pe care o purtăm domniei sale) are limitele sale evidente, îndeosebi când sunt în discuție un număr restrâns de partide de analizat, de pus în „creuzetul” statistic. Evocatul model statistic nu este în cazurile de trișare în șah o probă supremă, o *probatio probatissima*. O multitudine de alte mijloace de probă vor putea să fie utilizate pentru aflarea adevărului, cum sunt bunăoară înscrisurile, martorii, prezumțiile, mărturisirea uneia dintre părți. Iar din toată această „ecuație” nu va putea lipsi niciodată interpretarea și coroborarea probelor bazată pe familiaritatea cu experiența umană și cu logica absolută a lucrurilor, pentru ca mai apoi să se poată rosti (aidoma lui Cicero): *Res loquitur, iudices, ipsa; quae semper valet plurimum* - **faptele vorbesc de la sine (...)** ele poartă întotdeauna cea mai mare greutate.

[43] În fine, suspiciunile **anterioare** asupra conduitei sportivului **ANDREI CIOMAGA** (evocate inclusiv de către doamna **DUCA ILIESCU DELIA** în declarația sa, care se coroborează, iată, cu cele de mai sus) confirmă **COMISIEI** că cele întâmplate la WYCC nu au fost deloc întâmplătoare, că nu au apărut pur și simplu din neant. Impresia generală pare să fi fost că totul era o chestiune de timp până la deconspirarea sportivului, deconspirare care a venit (deloc întâmplător) cu ocazia WYCC, turneu unde măsurile de siguranță au fost substanțial superioare celor regăsite la turneele naționale. **COMISIA** noastră este ferm convinsă că F.R. Șah a sesizat această vulnerabilitate și va lua în scurt timp toate măsurile pentru a duce măsurile anti-cheating (de la turneele interne) la cele mai înalte standarde internaționale.

[44] Mai rămânând în discuție strict problematica sancțiunii aplicate sportivului, **COMISIA** va învedera mai departe următoarele. Trișarea sau tentativa de trișare în șah prin utilizarea de mijloace

electronice reprezintă una dintre cele mai grave (dacă nu cea mai gravă) abatere de la etica șahistă. Aceasta deoarece trișorul își creează asupra adversarului, în mod injust/fraudulos/abject, un avantaj incomensurabil [s-a afirmat de către persoane specializate că smartphonurile de astăzi sunt capabile să ruleze motoare de șah sau aplicații chiar mai puternice decât celebrul super computer Deep Blue, care în 1997 învingea pe campionul mondial uman al sportului minții, numărul 1 și pe lista rating FIDE la respectivul moment; sau mai recent că (în esență) o aplicație de șah ce poate fi descărcată gratuit de pe internet pe telefonul mobil este capabilă să înfrângă cu ușurință pe campionul mondial Magnus Carlsen]. Acest gen de trișare aduce atingere însăși chintesenței minunatului nostru joc-artă, care dintr-o înfruntare între două minți umane, nu va mai ieși învingător jucătorul cel mai bine pregătit, mai muncitor, mai studios și talentat, ci cel care prin înșelăciune se folosește de inteligența artificială.

În speță, sportivul nu doar că nu și-a recunoscut faptele (în ciuda evidenței acestora) dar a și persistat (pe parcursul întregii cercetări) într-o atitudine să o numim cât mai elegant nepotrivită, o atitudine care nu-l va izbăvi și nici corija cu nimic în viitor.

Recomandarea FIDE în acest gen de cauze (de cheating nerecunoscut) este o suspendare pe o perioadă de 2 (doi) ani, doar că prezenta **COMISIE** nu va putea să aplice exact această recomandare, odată ce Codul de Etică a F.R. Șah prevede printre sancțiunile enumerate limitativ la art. 3 că suspendare temporară a sportivilor din activitatea competițională se poate face doar pe o perioadă cuprinsă între 3 și 18 luni.

În aceste auspicii, **COMISIA** va aplica sportivului **ANDREI CIOMAGA** pentru încălcarea art. 2 lit. e) din Codul de Etică al F.R. Șah, cu ocazia WYCC, sancțiunea prevăzută la art. 3 lit. b) din Codul de Etică al F.R. Șah, sancțiune constând din suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 18 luni.

COMISIA noastră a putut dispune aici suspendarea temporară a sportivului doar din activitatea competițională **internă** odată ce, potrivit Regulamentului Anti-Cheating al FIDE, Federația Națională (F.R. Șah, în speță) va trebuie să notifice Comisiei Fair Play a FIDE decizia pronunțată. Primind-o, Comisia Fair Play a FIDE va putea să o adopte (validând-o astfel la nivel internațional) și/sau să transmită cazul către Comisia de Etică și Disciplină a FIDE. Dacă decizia **COMISIEI** noastre

nu va fi validată la nivelul FIDE, atunci sancțiunea dispusă se va aplica doar la nivel național.

[45] În virtutea tuturor celor mai sus expuse, în **MAJORITATE** (odată ce domnul **IOSIF MIHAI** a propus sancționarea sportivului cu suspendarea temporară din activitatea competițională doar pe o perioadă de 9 luni), **COMISIA hotărăște:**

DISPOZITIVUL

■ Sportivul **ANDREI CIOMAGA** (FIDE ID 1277170) este găsit vinovat de încălcarea art. 2 lit. e) din Codul de Etică al F.R. Șah, cu ocazia WYCC.

■ Sportivul **ANDREI CIOMAGA** (FIDE ID 1277170) este sancționat cu suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de **18 luni**.

■ Perioada de suspendare temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 18 luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei federale de apel.

■ Admiterea cererii de intervenție formulată de către intervenientul **VLAD GHIȚĂ**.

■ Prezenta decizie poate să fie atacată cu apel în termen de 10 zile, la Comisia federală de apel.

PREȘEDINTELE COMISIEI
AV. BOGDAN IONESCU

