



Federația Română de Șah

Fondată în 1925

Comisia de Etică și Disciplină a Federației Române de Șah (în continuare denumită „**COMISIA**”), aflată în următoarea componență:

Președinte: Av. BOGDAN IONESCU

Membri: PANAINTE DANIEL

IOSIF MIHAI

MIHAILIUC FLAVIUS

ANTON TEODOR

a pronunțat astăzi, 29 mai 2023, următoarea:

DECIZIE

În cazul **PAVAL GEORGE vs. C.S. SERGENTUL VASLUI, NECULAI DRĂGĂNUȚĂ, AURELIAN CIOBANU & MAVRODIN MARIN**

I. INTRODUCERE

[1] **COMISIA** constată că la data 25 aprilie 2023, pe adresa de E-mail a secretariatului general a Federației Române de Șah (*brevitatis causa* F.R. Șah), a fost transmisă o sesizare/plângere din partea domnului **PAVAL GEORGE**. Ulterior, această sesizare a fost redirecționată și pe adresa de E-mail a prezentei **COMISII**.

În esență, domnul **PAVAL GEORGE** a reclamat cele petrecute cu ocazia organizării și desfășurării **turneului open de șah "MINERVA", ediția a 2-a, Târgu Ocna, 20 - 23 aprilie 2023**.

[2] Punctual, nemulțumirile domnului **PAVAL GEORGE** au constat din:

- nerespectarea fondului de premiere a turneului;
- nerespectarea premiului bonus;
- nespecificarea cel puțin înaintea de începerea primei runde a criteriilor de departajare în clasament a jucătorilor pentru cazul egalității de puncte;
- modalitatea în care se făcea tragerea rundelor și se întârzia începerea acestora;
- maniera în care arbitrul turneului și-a exercitat misiunea;

● conduita directorului tehnic al turneului, care a îmbrăcat în același timp și calitatea de jucător în cadrul aceluiași turneu.

[3] Domnul **PAVAL GEORGE** a propus în dovedirea sesizării/plângerii sale luarea declarațiilor a mai multor martori (participanți la turneu), de asemenea transmițând ca probe două înregistrări audio-video, planșe fotografice și capturi de ecran privitoare la aplicația/programul Swiss-Manager/Chess-Results.

[4] **COMISIA** a solicitat domnului **PAVAL GEORGE** anumite explicații și lămuriri suplimentare vizavi de faptele sesizate și persoanele acuzate, sens în care, inclusiv în virtutea puterilor de (auto)sesizare pe care prezenta **COMISIE** le deține, s-a dispus mai departe cercetarea următorilor:

(i) **CLUBUL SPORTIV SERGENTUL VASLUI** (în calitate de organizator al turneului aici în discuție);

(ii) **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** (în calitate de Director Turneu);

(iii) **AURELIAN CIOBANU** (în calitate de Director Tehnic);

(iv) **MAVRODIN MARIN** (în calitate de Arbitru principal).

[5] La data de 02 mai 2023, prezenta **COMISIE** transmite pe adresa de E-mail a **C.S. SERGENTUL VASLUI** (în atenția președintelui acestei structuri sportive, în persoana domnului **CONSTANTIN C. GROSU**) sesizarea etico-disciplinară împreună cu probele aferente, inclusiv cele două înregistrări audio-video. Dat fiind că aceste două înregistrări audio-video aveau o dimensiune/capacitate prea mare pentru a figura în atașamentul unui Gmail, au fost transmise via aplicației WeTransfer. I s-a pus în vedere expres acestui club organizator că are (și) **obligatia informării celorlalte trei persoane fizice (participante la organizarea turneului/arbitraj) despre declanșarea și conținutul cercetării etică-disciplinare**, de asemenea că transmiterea acestui E-mail la adresa electronică cu care clubul sportiv figurează pe site-ul F.R. Șah valorează citare pentru toate părțile aici în discuție.

În fine, tuturor părților cercetate li s-a acordat un termen rezonabil de 10 (zece) zile pentru a-și exprima apărările și a prezenta/transmite probele de care înțeleg să se prevalează, iar *ex officio* **COMISIA** le-a solicitat tuturor de a răspunde unui interogatoriu compus din 11 întrebări.

[6] Observând că destinatarul (**C.S. SERGENTUL VASLUI**) nu a descărcat cele două înregistrări audio-video, iar acestea sunt pe cale să expire, președintele **COMISIEI** a transmis, la data de 8 mai 2023, un SMS domnului **CONSTANTIN C. GROSU** prin care l-a informat despre acest aspect, reamintindu-i și de cele zece zile în care clubul sportiv pe care îl prezidează, dar și celelalte trei persoane cercetate, au termen pentru a depune întâmpinare. Primind acest mesaj, domnul **CONSTANTIN C. GROSU** a sunat la numărul de

telefon de pe care a primit amintitul SMS, învederând președintelui prezentei **COMISII** că are cunoștință despre acele înregistrări audio-video, că a informat toate celelalte persoane cercetate (așa cum i s-a pus în vedere) și că personal va transmite un punct de vedere la dosarul cauzei. Într-adevăr, la data de 11 mai 2023, **C.S. SERGENTUL VASLUI** (prin intermediul președintelui acestuia) transmite via E-mail un punct de vedere la dosarul de cercetare etico-disciplinară, iar la aceeași dată (11.05.2023) **COMISIA** primește un răspuns (tot via E-mail) din partea domnului **CIOBANU AURELIAN**.

Nu s-a primit niciun răspuns, niciun punct de vedere, nicio apărare din partea celorlalte două persoane cercetate, anume domnul **DRĂGĂNUȚĂ**, respectiv domnul **MAVRODIN**.

În fine, la data de 17 mai 2023, **COMISIA** a transmis tuturor părților cercetate cele patru declarații de martori administrate în cauză, punând în vedere acestora să-și exprime (până cel târziu la data de 22.05.2023, orele 17:00) o poziție procesuală, de asemenea să indice/răspundă cine anume și în ce calitate a eliberat chitanțele pentru plata taxei de participare la turneul în discuție, în contextul în care inclusiv reclamantul s-a plâns că nu a primit o astfel de chitanță. Dintre toate părțile cercetate, doar domnul **AURELIAN CIOBANU** s-a sinchisit a mai transmite un răspuns, chiar dacă unul extrem de scurt și concentrat.

[7] Cu titlu prealabil, **COMISIA** constata că este competentă a se pronunța în cauză în ceea ce privește strict problematica pretensei încălcări de către intimați a Codului de Etică a Federației Române de Șah. Acest Cod de Etică se aplică, *inter alia*, membrilor F.R. Șah, organizatorilor, sponsorilor, arbitrilor, tuturor participanților la competițiile omologate de F.R. Șah. În speță, astfel cum a fost evocat și mai sus, avem o pretinsă încălcare a Codului de Etică realizată de către un organizator al unui turneu desfășurat în România (în perioada 20 - 23 aprilie 2023), cu aprobarea/omologarea F.R. Șah (clubul sportiv organizator fiind o persoană juridică de naționalitate română, o structură sportivă afiliată la F.R. Șah), dar și de către trei persoane fizice, toate având cetățenie română, care au deținut funcții directoriale/arbitrale în cadrul turneului aici în discuție. Potrivit aceluiași Cod de Etică, abaterile de la dispozițiile acestuia sunt soluționate de către Comisia de Etică și Disciplină.

În aceste coordonate, **COMISIA** se declară competentă *ratione materiae*, *ratione personae*, *ratione loci* și *ratione temporis* a emite o decizie în cazul de față.

II. CONSIDERENTE

(i) CHESTIUNI GENERALE/PRINCIPIALE

[8] Etica, una dintre principalele ramuri ale filosofiei, se ocupă esențialmente cu cercetarea problemelor de ordin moral. Extraordinara dezvoltare în contemporaneitate a domeniului sportului a condus, îndeosebi pe fondul presiunii societății moderne, la probleme și provocări deosebit de dificile, de stringente și profunde în tot ceea ce înseamnă fenomenul sportiv. Într-un astfel de context a luat naștere și s-a dezvoltat ramura eticii sportive.

Etica sportivă caută să răspundă tuturor acestor probleme de ordin moral folosind vechiul concept filosofic („etica”) adaptat la un domeniu concret (cel sportiv), cu scopul de a oferi soluții practice unor probleme concrete intervenite în activitatea sportivă.

Etica sportiva, în esență, nu este altceva decât un concept pozitiv care ghidează comportamentul uman în sport. Este, cu alte cuvinte, acel cod de conduită care promovează și asigură un ansamblu de practici sportive sănătoase. În această dimensiune (corect percepută) etica sportivă nu reprezintă doar o simplă formă de comportament (ceva exteriorizat, material/fizic), ci constituie inclusiv un anumit fel de a gândi (adică ceva psihic, spiritual).

Etica sportivă nu se rezumă la respectarea regulilor (elementare/constitutive) ale respectivului sport. Este infinit mai mult decât atât. Etica sportivă include/presupune: credibilitate, respect, responsabilitate, echitabilitate, corectitudine, grijă, spirit/educație civică, cooperare, grație, onoare și modestie.

Așadar, etica (în generalitatea și complexitatea sa conceptuală) trebuie înțeleasă ca exercițiul de a face alegeri bazate pe principii ce țin de bine și rău, altfel spus un cod de conduită care ghidează comportamentul uman, un set de standarde care ne orientează purtarea în viața cotidiană.

[9] Deși esența/fondul/nucleul eticii sportive este unul comun și chiar imuabil, trebuie totuși recunoscut că au loc (pe parcurs) și unele nuanțări, stilizări, în funcție de persoană sau mai exact spus de calitatea pe care respectiva persoană o are în cadrul acelei ramuri sportive și/sau eveniment sportiv. Mai concret, există anumite particularități specifice în privința eticii sportive a unui jucător/practicant, cum există astfel de particularități specifice în privința eticii unui organizator de competiții sportive sau în privința unui arbitru sportiv ori oficial al unei federații sportive.

[10] Pe aceste coordonate, prezenta **COMISIE** inspirându-se inclusiv din varii coduri și regulamente a unor federații și foruri sportive internaționale, aidoma din literatura de specialitate, va putea evoca la nivel general/principal (dar în mod nelimitativ) **următoarele asumări/obligații etice ale organizatorului de competiții sportive:**

- Organizatorul aderă la cele mai înalte standarde de fairplay, onestitate, respect, adevăr, corectitudine, comportament etic și atitudine sportivă;

- Organizatorul se va abține de la orice încercare de a influența cursul și/sau rezultatul unui turneu/competiții, într-o manieră contrară eticii sportive;
- Organizatorul consimte să trateze toți jucătorii/sportivii, oficialii, voluntarii, angajații, incluzând pe cei tineri și vulnerabili, într-o manieră respectuoasă și nediscriminatorie;
- Organizatorul se angajează să dezvăluie orice interes care ar putea fi considerat în mod rezonabil că implică un conflict (de interese) și să se abțină de la orice activitate care în mod direct sau indirect ar da naștere unui conflict de interese;
- Organizatorul nu se va angaja în nicio conduită care ar discredita respectivul sport și/sau federația națională/internațională care organizează și desfășoară respectiva activitate sportivă ori care ar pune în pericol integritatea sportului;

[11] Pe un alt palier, vom putea evoca următoarele asumări/obligatii etice ale arbitrilor:

- Cunoașterea precisă și aplicarea regulilor și regulamentelor în mod adecvat;
- Să fie corect și imparțial și să comunice în mod clar deciziile sale;
- Să urmeze pregătire avansată pentru a obține cunoștințele necesare și pentru a menține abilitățile care corespund cerințelor nivelului de practică pretins;
- Să fie bine pregătit pentru orice competiție (condiție fizică potrivită, punctualitate, disponibilitate, îmbrăcăminte și echipament adecvat);
- Să fie și să rămână exemplar în toate circumstanțele în interiorul și în afara spațiului sportiv;
- Să fie respectuos cu toți participanți la competiție (sportivi, antrenori, organizatori, spectatori, media, oficiali);
- Să evite orice critică sau comentarii vătămătoare la adresa altor oficiali sportivi sau a instituțiilor de care aparțin ori a membrilor acestora prin orice mijloace (verbale, scrise, articole publicate, twitter, internet, bloguri, site-uri de rețele sociale);
- Să se comporte fără reproș (să nu consume alcool și să nu fumeze în timpul serviciului, să evite contactul nepotrivit cu concurenții);
- Să nu permită niciun conflict de interese (să nu participe la pariuri asupra respectivei competiții, să refuze orice cadou de o valoare nepotrivită și orice remunerație improprie);
- Să dea dovadă de spirit sportiv și să promoveze aspectele pozitive ale sportului cum ar fi fairplayul.

[12] Codul de Etică al F.R. Șah se găsește în deplină armonie cu aceste standarde și principii etico-sportive, consonanță deloc întâmplătoare odată ce evocatul Cod de Etică național a fost profund inspirat din cel al Federației Internaționale de Șah (*brevitatis causa* FIDE).

[13] Avem în vedere *in concreto* îndeosebi art. 2 lit. c), d) și j) din Codul de Etică al F.R. Șah, texte care rețin următoarele:

ART. 2. Încălări ale Codului de Etică

Codul de Etică se consideră a fi încălcat în următoarele cazuri:

c) organizatori, directori de turnee, arbitri sau alți oficiali care nu reușesc să-și îndeplinească atribuțiile de o manieră echidistantă;

d) persoane care încalcă regulile comune de comportament în societate, de etichetă șahistă și de ținută vestimentară adecvată;

j) orice lezare sau discreditare a reputației F.R. Șah, a evenimentelor organizate de aceasta, a organizatorilor, participanților sau sponsorilor;

Cum facil se va putea observa, textele imediat mai sus citate au ca sursă de inspirație (fiind pe multe pasaje chiar traduceri fidele) următoarele dispoziții din Codul de Etică al FIDE, pe care le vom reproduce infra chiar în limba originală:

2.2 In other respects acts contrary to this Code.

2.2.3 Organizers, tournament directors, arbiters or other officials who fail to perform their functions in an impartial and responsible manner.

2.2.4 Failure to comply with normally accepted standards of courtesy and chess etiquette. Misbehavior of a personal nature which is generally unacceptable by normal social standards.

2.2.10 In addition, disciplinary action in accordance with this Code of Ethics will be taken in cases of occurrences which cause the game of chess, FIDE or its federations to appear in an unjustifiable unfavorable light and in this way damage its reputation.

[14] De altfel, jurisprudența Comisiei de Etică & Disciplină din cadrul FIDE (vizavi de interpretarea și aplicarea dispozițiilor Codului de Etică) a fost mereu un reper și pentru prezenta **COMISIE**, o raportare/orientare ușor de înțeles chiar și fără a mai da aici citire art. 3 alin. (4) din Statutul F.R. Șah ori art. 36 alin. (5) din Legea nr. 69/2000.

Pe aceste coordonate, prezenta **COMISIE** va avea în vedere în speța pendinte, fie *ad litteram*, *mutatis mutandis* și/sau *a fortiori* inclusiv următorul cadru ideatic desprins din jurisprudența FIDE.

■ Astfel în **Cazul nr. 1/07, prin hotărârea din 29 iulie 2007**, Comisia de Etică & Disciplină a FIDE l-a găsit vinovat pe acuzat de încălcarea (cumulativă) a paragrafelor 2.2.3, 2.2.4 și 2.2.10 din Codul de Etică al FIDE. Pentru aceasta s-au reținut următoarele: „Domnul Jackie Ngubeni, acționând ca organizator de turnee de șah și evenimente șahiste în Africa de Sud, l-a invitat pe Domnul Arthur Kogan pentru a participa la un turneu în Africa de Sud în perioada din 23 septembrie până la 6 octombrie 2006, oferindu-se să-i plătească costurile de călătorie și cazare și un onorariu de prezentare/apariție de 1.110 \$, iar după anularea turneului l-a invitat pe Domnul Kogan să țină prelegeri în Africa de Sud și în același timp să acționeze ca un antrenor de șah,

dar apoi a refuzat să-i plătească Domnul Kogan atât onorariul de prezentare/apariție și ceea ce i-a promis pentru muncă, cât și să-l compenseze pentru cheltuielile de călătorie.

Comisia de Etică a FIDE l-a găsit vinovat pe pârât pentru faptele de mai sus și i-a aplicat o interdicție timp de 3 (trei) ani de la organizarea sau asocierea în orice manieră, oricărui turneu internațional omologat FIDE în Africa de Sud sau evenimente FIDE pretutindeni. Avem în speță (în termenii utilizați de Comisia FIDE) un organizator care eșuează să-și îndeplinească funcțiile într-o manieră imparțială și responsabilă și o nerespectare a standardelor normal acceptate de curtoazie și etichetă șahistă, comportament neadecvat de natură personală care este în general inacceptabil pentru standardele sociale normale.

■ În **Cazul nr. 3/2022** un alt organizator a fost sancționat pentru eșecul de a achita banii de premii, remarcând din considerentele acestei hotărâri îndeosebi următoarele:

- Susținerile făcute de către reclamant dezvăluie un caz *prima facie* de abatere și violare a articolului 2.2.3 din Codul de Etică (...).

- În cazul de față, primul intimat, ca organizator/director de turneu, nu a plătit premiul în bani fără nicio cauză justă, premiu care era asigurat în regulamentul turneului (...).

- Niciunul dintre intimati nu a depus declarații în apărare pentru a-și explica conduita sau să ofere orice apărare împotriva acuzației disciplinare. În aceste circumstanțe, tăcerea poate să fie tratată ca o recunoaștere a vinovăției.

- Comisia remarcă faptul că primul intimat, organizatorul Domnul Pampos Zacharoplastis a dat dovadă de aroganță, neglijență și nici măcar nu s-a deranjat să răspundă prezentei Comisii, în ciuda notificărilor.

- Neplata premiilor în bani către câștigători este o abatere foarte serioasă.

■ În cazurile **nr. 8/2015** și **nr. 2/2016** (vizând, într-adevăr, alt gen de fapte decât cele din speța noastră, dar subliniind excelent aici la nivel de principiu conceptul de **caz prima facie**) s-a statuat: „Odată ce un caz *prima facie* a fost stabilit, sarcina respingerii/dezmințirii trece la pârât, iar un eșec al acestuia de a aduce orice probă care să tulbure concluziile *prima facie*, vor conduce în mod normal ca constatările *prima facie* să devină concludente.”

(ii) CHESTIUNILE PARTICULARE/SPECIFICE CAUZEI

[15] Prezenta **COMISIE** remarcă în primul rând că potrivit prospectului turneului aici în discuție, la rubrica premii totale, este consemnat într-o manieră lipsită de orice echivoc următoarele: **„Minim 4.250,00 lei indiferent de nr. de jucatori, mai mic de 40 și de maxim 12.350,00 lei pentru un nr. de minim 40 concurenți, plus cupe, diplome și medalii.”**

La festivitatea de deschidere a turneului (pentru care există înregistrări audio-video publice și necontestate) domnul **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ**, în fața unei numeroase audiențe, a declarat inclusiv următoarele: „Vă spun bine ați venit. **Pentru această competiție deoarece ați trecut de numărul de 40**

noi respectăm fondul de premiere așa cum este în prospect. Vă acordăm 12.350 RON (...).

Într-o contradicție vădit flagrantă cu cuvântul de deschidere, la festivitatea de închidere a turneului (pentru care există aidoma înregistrări audio-video publice și necontestate), același domn **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** declară următoarele: „Am premiat respectând prospectul, dacă acolo a scris că sub 40 dau premiile care sunt în prospect. Eu le-am respectat. Nu înțeleg de ce o mare, sau mă rog un număr de jucători sunt atât de supărați pe mine că nu le-am dat mai mulți bani. Ei au venit cu gândul că sunt peste 40. **Eu am fost dispus să premiez și să respect prospectul. Nu au fost 40 au fost 39. 39 nu este egal cu 40. E clar.**”

[16] Declarația publică a domnului **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** (în calitate de Director Turneu, cât și de sponsor *de facto* al competiției), realizată la festivitatea de deschidere ar reprezenta o probă *prima facie* suficientă pentru ca sarcina respingerii/dezmințirii să treacă pe umerii acuzatului. Cu toate acestea, domnul **DRĂGĂNUȚĂ** nu s-a deranjat să ne transmită un minim punct de vedere, apărare sau notă explicativă, darămite să răspundă interogatoriului dispus *ex officio* de către **COMISIE**. Dar pe lângă toată aceasta, prezenta **COMISIE** fiind animată de aflarea adevărului și manifestând inclusiv un rol activ pentru înțelegerea deplină a celor petrecute în cauză, a purtat și o corespondență cu domnul Heinz Herzog, autorul programului Swiss-Manager (un program de administrare și împerechere pentru turnee de șah), exact programul de șah utilizat la turneul aici în discuție. Domnul Herzog a confirmat (în contextul în care domnia sa avea și are acces la toate operațiunile/accesările făcute în aplicația/programul Swss-Manager) că „În runda 1, 46 de jucători au fost înregistrați. După runda 2, 7 jucători au fost șterși.” (în limba originală: *In Round 1 46 players were registered. After round 2 7 players have been deleted*).

Nu este de omis aici nici aspectul că toți cei patru martori audiați în cauză (prin solicitarea de declarații scrise) au confirmat existența un număr de peste 40 de participanți înscriși/înregistrați la turneu.

[17] În aceste condiții chiar inechivoce, **organizatorul turneului trebuia să respecte prospectul și să acorde fondul de premiere promis pentru un număr de minim 40 de concurenți (odată ce *in concreto* au fost înregistrați chiar 46 de jucători).** Cu alte cuvinte, organizatorul ar fi trebuit să acorde premii în bani în quantum total de 12.350 RON. Acordând în realitate fondul de premiere aferent unui nr. de jucători mai mic de 40, organizatorul turneului, *inter alia*, a prejudiciat/fraudat toți jucătorii care s-au calificat pentru obținerea unui premiu, acordându-le astfel o sumă de bani mult mai mică decât cea la care (atât legalmente cât și etic) erau îndreptățiți.

[18] Apărarea vehiculată în treacăt de către domnul **AURELIAN CIOBANU** (Director Tehnic al turneului), cum că după 1-2 bye-uri au fost jucători care s-au retras și astfel „au fost eliminați din listing”, nu schimbă cu absolut nimic cele reținute de către prezenta **COMISIE** în paragraful anterior. Este de notorietate și incontestabilitate pentru orice șahist că **dreptul de bye (rundă liberă) îl are doar jucătorul înscris deja în respectivul turneu. În urma prevalării de dreptul la bye, respectivul jucător va primi chiar jumătate de punct în concurs. Cu alte cuvinte, cei 7 jucători care și-au luat bye în primele două runde (și au fost șterși după runda cu numărul doi) sunt jucători înscriși/înregistrați realmente, sunt participanți efectivi ai turneului aici în discuție, ci NU străini de competiție, NU terți desăvârșiți de concurs.**

De asemenea, pe un fir logic al lucrurilor se deduce că organizatorul a înscris/înregistrat în turneu inclusiv pe acești 7 jucători (jucători care au dobândit astfel dreptul și chiar s-au prevalat după începerea turneului de prerogativa runde libere), deoarece respectivii s-au manifestat în acest sens și chiar au achitat taxa de participare. Pe același fir ideatic logic, la festivitatea de deschidere a turneului domnul **DRĂGĂNUȚA** i-a avut în vedere pe toți jucătorii înscriși/înregistrați deja și (implicit) plătitori de taxă de participare, atunci când a afirmat inechivoc că sunt peste 40 de participanți.

COMISIA consideră că s-a păstrat tăcerea de către organizatori pe problematica taxei de participare (și a consecințelor plății/neplății acesteia) deoarece aceștia au fost inclusiv netransparenți din punct de vedere fiscal, neemitând absolut nicio chitanță pentru sumele de bani primite cu titlu de taxă de participare. **Atât reclamantul cât și martorii au susținut că nu au primit nicio chitanță aferentă plății taxei de participare, chiar menționându-se că domnul AURELIAN CIOBANU încasa acești bani. Credibilitatea martorilor a fost din nou confirmată, când inclusiv domnul AURELIAN CIOBANU a recunoscut (pus în fața faptului împlinit, la interpelarea COMISIEI) neemiterea vreunei chitanțe, dar pe motiv că domnul CONSTANTIN C. GROSU (președintele clubului organizator), din motive de sănătate, nu a făcut deplasarea la locația turneului, astfel încât nu s-au mai putut elibera efectiv chitanțele corespunzătoare.**

[19] În fine, este indubitabil că retragerea și/sau eliminarea unor jucători pe parcursul competiției (unui turneu open de șah) **NU poate să afecteze niciodată fondul de premiere promis *ab initio*.** Când începi un turneu open cu 46 de jucători și garantezi un anumit fond de premiere pentru participarea a minimum 40 de jucători, apare *sine qua non* că va trebui să acorzi exact fondul de premiere promis (din start) pentru participarea a minimum 40 de jucători. Orice altă interpretare este una nu doar illogică, ilegală, injustă, neetică, chiar absolut descalificantă, dar ar reprezenta și o sursă aproape infinită de abuzuri, fraude și mașinațiuni [*exempli gratia*: jucătorii,

îndeosebi ai unui club organizator, vor putea să fi folosiți ca masă de manevră pentru a se retrage sau (auto)elimina, totul pentru „aranjarea” fondului de premiere într-o manieră sau alta].

[20] Toate cele patru persoane aici cercetate sunt deopotrivă responsabile pentru diminuarea fără justă cauză a fondului de premiere, ceea ce a condus inclusiv la prejudicierea patrimonială a sportivilor câștigători. **Toți intimații/pârâții trebuie (cel puțin pe această faptă) să fie priviți în solidar, ca un tot unitar, ca un grup, fiind într-o vădită conivență, într-o strânsă complicitate.** Diminuarea abuzivă și frauduloasă a fondului de premiere **s-a făcut cu știința, acceptul, confirmarea, sprijinul, participația și/sau implicarea tuturor persoanelor acuzate** (inclusiv a arbitrilor, care *inter alia* a operat programul Swiss-Manager, cu „ghidarea” de rigoare a domnului **CIOBANU AURELIAN** - împrejurare care va fi tratată și într-un paragraf ulterior).

De altfel, în excelenta redactare de principiu a art. 3.1. din Codul de Etică FIDE (traducerea **COMISIEI**): „Încălcărilor Codul de Etică FIDE vor fi sancționate fie că sunt acte de comisiune sau omisiune, fie că au fost comise deliberat sau din neglijență, fie că încălcarea reprezintă un act sau o tentativă de act, și fie că părțile au acționat ca autor, participant, complice sau instigator, că au ajutat sau încurajat. În limba originală: *„Breaches of the FIDE Code of Ethics shall be sanctioned whether acts of commission or omission, whether they have been committed deliberately or negligently, whether the breach constitutes an act or attempted act, and whether the parties acted as principle, participant, accomplice or instigator, aiding or abetting.”*

[21] Poziția exprimată de către domnul **CONSTANTIN C. GROSU** (în calitate de președinte al clubului organizator) cum că din pricina unor probleme medicale nu s-a putut deplasa la locația turneului **astfel încât nu știe nimic de cele petrecute și pentru lămuriri să întrebăm arbitrul** dă dovadă (pentru a folosi exprimarea din citata jurisprudența FIDE) de aroganță și neglijență. Aceeași atitudine este manifestată inclusiv când la îndrumarea **COMISIEI** ca părțile să încerce o mediere, domnul **GROSU** răspunde: *„Nicio mediere!”*. Poziția procesuală a clubului organizator (prin vocea președintelui acestuia, domnul **GROSU**) este cu atât mai frapantă cu cât ridică problema de genul că nu ar avea nicio obligație, nicio responsabilitate, obligațiile și responsabilitățile fiind în sarcina arbitrilor și eventual a directorilor turneului (adică în sarcina persoanelor fizice care s-au ocupat efectiv și la fața locului de organizare). Cu evidență că astfel de apărări nu vor putea să fie împărtășite de niciun for decizional profesionist, independent și imparțial. În realitate, obligațiile și responsabilitățile oricărui club organizator sunt multiple, complexe și de cea mai mare însemnătate, inclusiv pe palierul persoanelor fizice cu care se asociază, colaborează, concluează sau le deleagă varii atribuții. Pe de altă parte, domnul **DRĂGĂNUȚĂ** și respectiv domnul **CIOBANU** nu sunt niște

străini pentru domnul **GROSU** sau pentru clubul organizator, primii doi aici nominalizați fiind chiar și jucători legitimați ai **C.S. SERGENTUL VASLUI**.

Dar atitudini și poziții comportamentale greu de înțeles și acceptat (chiar frapante) pentru prezenta **COMISIE** am întâlnit în prezenta cauză inclusiv la domnul **DRĂGĂNUȚĂ** (a se revedea discrepanța/contradicția totală între declarația dată la festivitatea de deschidere vs. declarația de la festivitatea de închidere a turneului privind numărul de jucători participanți).

De asemenea, deloc mai prejos, domnul **CIOBANU AURELIAN**, cu o „seninătate” demnă de o cauză mai bună răspunde la prima întrebare a interogatoriului că festivitatea de deschidere a fost una scurtă, cu un cuvânt de bun venit și nu știe să se fi făcut vreo amintire despre premii. În realitate, înregistrarea audio-video de la festivitatea de deschidere îl immortalizează și surprinde pe domnul **CIOBANU** în imediata apropiere a domnului **DRĂGĂNUȚĂ**, într-o postură de vădită atenție și ascultare a cuvântării acestuia din urmă, iar apoi chiar de interacțiune cu domnul **DRĂGĂNUȚĂ** (a se vedea intervalul 2:35-2:55 din înregistrarea audio-video a festivității de deschidere).

[22] Finalizând **problematica diminuării abuzive/frauduloase a fondului de premiere**, prezenta **COMISIA** ține totuși a mai preciza că nu are nici competența și nici prerogativele de a obliga organizatorul/persoanele responsabile să plătească sportivilor prejudiciați premiile la care aceștia erau cu adevărat îndreptățiți. **COMISIA** nu este o instanță judecătorească etatică și astfel nu poate pronunța o hotărâre prin care X să fie obligata a-i plăti lui Y o sumă de bani, hotărâre care în caz de neconformare să fie apoi investită cu formulă executorie și executată *manu militari*. Prezenta **COMISIE**, în esență, ca organ jurisdicțional federativ-sportiv este competentă a analiza strict abaterile de la Codul de Etică al F.R. Șah și a aplica sancțiunile exprese și limitativ prevăzute la art. 3 din tot evocatul Cod de Etică al F.R. Șah. Așadar, pentru repararea prejudiciului patrimonial, sportivii care au fost prejudiciați prin fapta celor aici cercetați vor trebui să se adreseze instanțelor judecătorești statale. Pentru deplină claritate, cele de mai sus nu înseamnă că prezenta **COMISIE** ar fi incompetentă să constate fapta în sine (dintr-o perspectivă etică) sau să aplice o sancțiune (una etico-disciplinară).

Într-adevăr, există atât o obligație etică cât și o obligație legală de ați ține promisiunea, de ați respecta cuvântul dat, de a executa un contract. Există o moralitate a promisiunii/contractelor. Promisiunile/contractele ar trebui onorate nu doar pentru că o obligație legală îți impune acest lucru, ci pur și simplu pentru că este moralmente greșit/rău să încalci, să nu respecti o promisiune/un contract.

Tot numitul **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** pare intrigat (când afirmă): „*Nu înțeleg de ce o mare, sau mă rog un număr de jucători sunt atât de supărați pe mine...*”, dar în realitatea factuală domnia sa este cel care (în contextul tuturor celor mai sus prezentate și explicitate) a produs aceste tensiuni și reacții deplin

justificate ale jucătorilor. Nu este nimic întâmplător sau fantezist aici. Astfel, toate promisiunile/contractele au în comun ideea că sunt desemnate/create să lege părțile (a „lega” într-o accepțiune de a înfiripa, a stabili relații). Această legare, la rândul ei, crează obligații față de părți să păstreze pacea prin ținerea promisiunii/respectarea cuvântului dat. Chiar și limbajul păcii reflectă aceste principii. *Pactum* izvorăște din *pax*, **indicând rolul pactelor în facilitarea relațiilor pașnice**. Dimensiunea morală inclusiv a principiului *pacta sunt servanda* (înțelegerile/contractele trebuie să fie respectate, executate) este fundamentală în toate țările civilizate/democratice, unde conexiunea termenilor – înțelegere, pace și obligație – este de la sine înțeleasă.

[23] În continuare, **COMISIA** remarcă că în prospectul turneului se regăsește și următoarea asumare/obligație a organizatorului: **„Pentru câștigătorul turneului, indiferent de numărul de concurenți, dacă obține minim 6 puncte i se adaugă la premiu un bonus* de 1000,00 lei.”** - analiză care se impune a fi realizată dat fiind că inclusiv problematica acestui premiu bonus a fost sesizată de către reclamant.

Pe de altă parte, în cuvântul de deschidere a turneului, domnul **DRĂGĂNUȚĂ** afirmă la fel de inechivoc că va acorda și **„un bonus de 1000 lei câștigătorului care va realiza minim 6 victorii.”** pentru a **„stimula performanța”**. Pentru un șahist (și să nu ometem că în discuție este chiar un turneu de șah, la care au participat nu puțini jucători având titluri șahiste) **este o diferență majoră, substanțială, între câștigătorul turneului care realizează minim 6 puncte (pe de o parte) și câștigătorul care va realiza minim 6 victorii (pe de altă parte)**. Astfel, **6 puncte** (dintr-un total de 7 runde, atât cât a avut turneul) se pot realiza inclusiv prin 5 victorii și două remize. Dar dacă acorzi premiul bonus pentru realizarea a **6 victorii**, atunci respectivul jucător trebuie să câștige efectiv 6 partide din totalul de 7 pe care le dispută. De asemenea, una este câștigătorul **turneului** care realizează ceva anume și complet altceva este (doar) câștigătorul care realizează 6 victorii (fiind posibil ca cele 6 victorii să nu asigure automat și câștigarea turneului).

Dacă prezenta cauza ar fi implicat doar acest aspect al premiului bonus, ar fi fost posibil ca lucrurile să fie privite ca o scăpare nevinovată, ca o neglijență minoră. Totuși, raportat la toate cele petrecute, la tabloul general privind organizarea turneului aici în discuție, la ansamblul acțiunilor și inacțiunilor persoanelor aici cercetate, apare **COMISIEI** cel puțin *prima facie* că nici chestiunea premiului bonus nu a fost una ivită întâmplător/aleatoriu, ci a avut un caracter deliberat, cu scopul de a se utiliza ulterior acest dubiu interpretativ (cine și în ce condiții va obține premul bonus) în funcție de interesele de moment ale organizatorului.

[24] Cele de mai sus se coroborează inclusiv cu **problematica stabilirii criteriilor de departaje** a jucătorilor (aflați la egalitate de puncte). Astfel, aceste criterii de departajare nu au fost stabilite în prospectul turneului și nici cu respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare al F.R. Șah, care rețin în teza lor finală că: „**Cel târziu înainte de începerea primei runde se anunță: - sistemul de departajare în clasament pentru cazuri de egalități de puncte (...).**”

Din probele de la dosar (deși există pe acest palier unele contradicții temporale), rezultă că aceste criterii de departajare au fost anunțate cel mai devreme înainte de începerea ultimei runde (unii martori susțin chiar că în timpul ultimei runde sau după finalizarea ultimei runde), dar peste toate există consens covârșitor majoritar în declarațiile martorilor că această selectare a criteriilor de departajare s-a făcut în condiții lipsite de transparentă, de echidistanță și profesionalism.

Mai remarcăm că în baza interogatoriului *ex officio* administrat, domnul **CIOBANU** a răspuns întrebării privitoare la criteriile de departajare astfel (cităm): „*au fost selectate prin tragere la sorți înainte de ultima rundă (culmea, nici la ședință tehnică nimeni nu a pus tema pe subiect până la finalul runde i 6-a)*”. Pe lângă aspectul că acest răspuns reflectă o atitudine incompatibilă cu un bun/echidistant organizator (acuzi jucătorii pentru o obligație care incumba *ab initio* organizatorului), considerăm că nedetalierea/tăcerea privind cine anume și în ce condiții concrete s-a făcut această selectare a criteriilor a fost una deliberat aleasă, pentru că o specificare *in concreto* ar fi putut da naștere la noi întrebări sau contradicții cu declarațiile martorilor.

În fine, prezenta **COMISIE** nu sancționează aici tehnicalitatea *per se* a încălcării/nerespectării aspectelor ce țin de criteriile de departajare (sau alte astfel de aspecte pur tehnice), ci împrejurarea că (dintr-o perspectivă etică) organizatorul, directorii de turneu și arbitru nu au reușit să-și îndeplinească atribuțiile de o manieră echidistantă, prin aceasta cauzându-se inclusiv o lezare sau discreditare a reputației F.R. Șah.

[25] Lipsită totală de echidistanță, iar deloc întâmplător, ridicând suspiciuni rezonabile atât reclamantului cât și altor participanți la turneu, a fost și maniera în care domnul arbitru **MAVRODIN MARIN** a făcut fiecare tragere a runde împreună cu Directorul Tehnic, domnul **CIOBANU AURELIAN**. Prezenta **COMISIE** consideră ca fiind un conflict de interese evident (și astfel, de evitat totalmente pe viitor) ca un director tehnic/organizator **care cumulează și calitatea de jucător la respectivul turneu** (luptând așadar pentru premiile aflate în joc) să participe activ, alături de arbitru, la tragerea rundelor. Domnul arbitru **MAVRODIN MARIN** trebuia să aducă la cunoștința domnului **CIOBANU AURELIAN** acest conflict de interese, această incompatibilitate, iar mai departe să-l înlăture elegant din preajma sa, cel puțin atunci când se făcea tragerea rundelor. Cu toate acestea, astfel cum rezultă din probele de la dosar, arbitru nu doar că l-a primit alături pe domnul **CIOBANU**,

dar l-a perceput apoi cumva ca pe un element indispensabil pentru pregătirea și tragerea rundelor, iar de aici până la percepția jucătorilor de influențare, chiar de măsluire a rundelor nu a mai fost nici măcar o singură „mutare”. Astfel, înainte de a reliefa elementele punctuale din declarațiile martorilor, remarcăm că în coreșpondența purtată cu domnul Heinz Herzog, domnia sa a remarcat printre altele că cei care au folosit programul Swiss-Manager pentru tragerea rundelor la acest turneu (**COMISIA** identificându-i aici pe domnii **MAVRODIN** și respectiv **CIOBANU**) au încărcat/actualizat datele/operațiunile turneului de nu mai puțin de 295 de ori, ceea ce este enorm pentru un turneu de 7 runde, domnul Herzog neavând nicio explicație de ce s-a procedat astfel. De asemenea, domnul Herzog a sesizat cel puțin două împerecheri realizate manual, o anomalie în optica **COMISIEI** deoarece rațiunea programului Swiss-Manager este de a face împerecherile automat, după un algoritm foarte clar și unanim acceptat. Aceste împerecheri realizate manual **au implicat și partida dintre (deloc întâmplător) DRĂGĂNUȚĂ NECULAI vs. jucătorul Andrei Gheorghe.**

[26] Din declarațiile martorilor, **COMISIA** reține îndeosebi următoarele aspecte/puncte:

Martorul PAVEL SEBASTIAN IONUȚ:

- a învederat probleme cu afișarea tuturor rundelor;
- a învederat că în primele 2-3 runde erau afișați vreo 47 de jucători;
- a învederat că sistemul de departajare s-a anunțat la 20-30 minute după începerea ultimei runde (organizatorul le-a tras la sorți într-o altă încăpere, tragerea nefiind publică);
- a învederat că după anunțarea criteriilor de departajare a mers la arbitru să-l roage să afișeze clasamentul după runda nr. 6 cu noile criterii (proaspăt stabilite), dar arbitrul nu a știut să facă acest lucru pretextând că „*nu se pot modifica*” (cele vechi/inițiale, deduce prezenta **COMISIE**);
- a învederat că la premiere, clasamentul a fost altul decât cel afișat pe chess-results (site care operează în strânsă colaborare cu programul de administrare și împerechere Swiss-Manager – s.n.), sens în care clasamentul final a fost întocmit efectiv pe hârtie/manual și calculat de către domnul **CIOBANU AURELIAN**;
- a învederat că fiecare rundă era trasă (și începea inclusiv cu întârziere, într-o ocazie cu un decalaj chiar de trei ore și jumătate) de către arbitru împreună cu domnul **CIOBANU AURELIAN**, după multe discuții prealabile (martorul chiar a făcut o poză imortalizându-i pe cei doi într-o astfel de ipostază);
- a învederat slaba pregătire a arbitrului, dar și atitudinea zeflemitoare și nepăsătoare a acestuia;
- a învederat trageri repetate a rundei nr. 6.

Martorul BALTAG IULIAN (un cunoscut maestru internațional, care la rândul său se bucură de o bună reputație profesională și umană, fiind și membru al echipei naționale a Republicii Moldova; domnia sa, de altfel, a fost declarat și câștigătorul turneului aici în discuție):

- a învederat că turneul a fost organizat în condiții extrem de proaste pentru jucători;

- a învederat că domnul **AURELIAN CIOBANU** este un organizator cu o integritate dubioasă;

- a învederat că arbitrul a dat dovadă de o atitudine dezinteresată, necooperantă, și că nu-și cunoștea atribuțiile;

- a învederat în termeni expresi că au fost înregistrați 47 sau 48 de jucători, iar proprietarul hotelului (domnul **DRĂGĂNUȚĂ** – s.n.) împreună cu domnul **CIOBANU** au făcut aranjamente ca să fie exact 39 de jucători, cu scopul de a scădea fondul de premiere;

- a învederat că criteriile de departajare s-a anunțat înainte de ultima rundă și au fost stabilite în mod arbitrar de către proprietarul hotelului;

- a învederat că începerea cu întârziere (uneori foarte mare) a rundelor;

- a învederat că slaba pregătire a arbitrilor și cum acesta era condus/coordonat în fiecare rundă de către domnul **CIOBANU AURELIAN**;

- a învederat atitudinea arogantă și nepoliticoasă a domnului **CIOBANU AURELIAN**;

- a învederat că are suspiciuni că în anumite runde tragerea s-a făcut de mână (suspiciuni confirmate inclusiv de corespondența purtată între prezenta **COMISIE** și domnul Heinz Herzog – s.n.)

- conchide declarația sa prin următoarele (cităm): Eu am fost la turneul ăsta cu 2 elevi din Republica Moldova și toți au rămas cu un gust amar după turneul ăsta. A fost pentru prima oară când am câștigat un turneu dar nu am fost deloc bucuros. Însă îmi place mult să joc turnee prin România și voi continua să fac asta. Doar că în viitor mă voi informa din timp cine e arbitru principal și cine e organizatorul principal.

Martorul VIȘOESCU ALEXANDRU BOGDAN:

- a învederat că criteriile de departajare nu au fost prezente în prospect, nici la începutul turneului, ele au fost spuse de către arbitru după sfârșitul ultimei runde;

- a învederat că numărul participanților a fost mult mai mare de 40, ulterior fiind reținuți în timpul turneului la numărul de 39 de participanți;

- a învederat că organizatorul a anunțat clar că se vor acorda premiile inițiale pentru un număr mai mare de 40 de jucători ;

- a învederat că la runda nr. 6 tragerea la sorți a fost făcută manual la masa 18, în sensul că domnul **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** a fost împerecheat cu domnul Andrei Gheorghe;

- a învederat aidoma întârzierea începerii rundelor ca un factor negativ pentru jucători.

Martorul RAȚIU CRISTIAN:

- învederează (ca opinie personală) că organizatorii s-au pripit când au anunțat un fond de premiere de 12.500 lei la un nr. de cel puțin 40 jucători, iar dacă sunt 39 sau mai puțini, un fond de premiere mult mai mic, ceea ce creează un mare dezechilibru și suspiciuni așa cum s-a și întâmplat pentru că au rămas 39 pe listă în runda a III-a;

- învederează de asemenea aspectul neafișării rundelor și începerea lor cu întârziere;

- a învederat, de asemenea, organizarea defectuoasă, dar nu-și explică de ce a fost astfel odată ce i-a calificat pe organizatori ca persoane cu experiență în șah;

- a învederat în esență că nu a fost un turneu caracterizat de profesionalism, de transparență și claritate;

- a învederat că criteriile de departajare au fost extrase înainte de ultima rundă, dar aduce mențiunea „*de față cu jucătorii*” [nefiind deplin clar prezentei **COMISII** dacă aceasta înseamnă, în realitate, că extragerea criteriilor a fost una publică, deplin transparentă, deși o astfel de variantă nu se coroborează cu nicio altă probă din dosar, fiind chiar contrazisă inclusiv de declarațiile celorlalți trei martori];

- a mai învederat că au fost înscriși peste 50 de jucători [iarăși o poziție a acestui martor care nu se coroborează deplin cu a celorlalți trei martori (care au susținut că au fost peste 40 de jucători înscriși, până la 47-48, dar nu peste 50), dar cel mai important în economia cauzei fiind că inclusiv această declarație, coroborată cu toate celelalte probe administrate, exclude indubitabil teza înscrierii doar a 39 de jucători];

- martorul a ținut să mai precizeze că nu dorește să facă vreo plângere oficială în ceea ce privește turneul aici în discuție, întrucât organizatorul a promis că data viitoare vor fi mai buni în ce privește organizarea turneului, considerând că o astfel de inițiativa este bună și că șahul trebuie popularizat.

[27] În fine, prezenta **COMISIE** are cunoștință despre decizia din 09 mai 2023 a Colegiului Central de Arbitri a F.R. Șah, decizie în urma căreia domnul **MARIN MAVRODIN** a fost **suspendat din arbitraj pe timp de 12 luni**.

Prezenta **COMISIE** aderă deplin la cele reținute în această decizie, mai exact la abaterile reținute în sarcina domnului **MAVRODIN**, abateri care au fost grupate în două categorii astfel (reproducem mai departe *ad litteram* din motivarea deciziei din 09 mai 2023):

„Abateri comise cu rea-credință:

- anularea unei trageri la sorți deja efectuate, sub motivul că unul dintre participanți și-a anunțat subit retragerea și, mai grav, refacerea „măsluită” a tragerii pentru respectiva rundă, două perechi din zona de subsol fiind făcute

manual, dintre care una l-a implicat pe directorul de turneu, dl Nicolae Drăgănuță și s-a soldat cu victoria acestuia;

-prezentarea unui raport de arbitraj care a eludat toate problemele apărute (ca și cum ar fi fost un turneu ireproșabil); abia la solicitarea dlui Nicula (responsabil omologării competiției) de a răspunde câtorva chestiuni punctuale, dl Mavrodin a întocmit un raportul suplimentar, omițând însă în continuare tragerea facută manual;

Abateri comise din cauza incompetenței (și eventual a relei-credințe):

-neanunțarea criteriilor de departajare nici la start, nici după ce ordinea lor a fost schimbată prin tragere la sorti, lucru neoperat în fișierul Swiss Manager;

-neafișarea tragerilor la sorti ale rundelor;

-neafișarea clasamentului înaintea ultimei runde;

-începerea cu mare întârziere a mai multor runde;

-consemnarea eronată a rezultatului partidei unui nevăzător, în detrimentul acestuia."

Reiterăm aici ideea că prezenta **COMISIE** îi cercetează în cauza pendinte pe toți intimații (incluzându-l aici și pe domnul arbitru **MAVRODIN MARIN**), strict din perspectiva încălcării de către aceștia a Codului de Etică a F.R. Șah. **Soluția din prezenta cauză este astfel totalmente independentă de soluția (deja) pronunțată de către Colegiului Central de Arbitri a F.R. Șah (privitoare la sancționarea domnului MAVRODIN). Fiecare Comisie/Colegiu a F.R. Șah are competențe și prerogative de sine stătătoare, ajungând la un verdict în baza unor cercetări proprii și urmând niște proceduri particulare. Toate acestea nu împiedică însă cu nimic ca o Comisie să adere la constatările realizate/la considerentele statuate de către o altă Comisie/Colegiu a F.R. Șah.**

[28] În lumina tuturor celor de mai sus, prezenta COMISIE îi găsește vinovați pe toți cei patru pârâți/intimați, pentru încălcarea, de către fiecare în parte, a dispozițiilor art. 2 lit. c), d) și j) din Codul de Etică al F.R. Șah.

Sub aspectul individualizării pedepselor, prezenta **COMISIA** ține a sublina că apreciază și încurajează (de principiu) fiecare organizator de turnee de șah și manifestări șahiste, fiecare sponsor și persoană care se implică pozitiv în mișcarea șahistă națională. Cu toate acestea, orice organizare a unui turneu/manifestare șahistă implică inerente obligații și responsabilități, atât pentru clubul sportiv organizator, cât și pentru toate persoanele fizice care îmbracă o anumită calitate/funcție în schema organizatorică și/sau în buna derulare a evenimentului. Este lăudabilă fiecare inițiativă a organizării unui turneu de șah, dar această organizare nu poate avea loc oricând și oricum. Există aici o multitudine de reguli tehnice de respectat, cum deopotrivă se pretinde respectarea unei multitudini de reguli și principii etice. În lipsa

acestora ar domni haosul, incertitudinea, arbitrariul, inechitatea, abuzul, discriminarea, injustul, imoralul.

Căutând aici echilibrul, proporționalitatea, observând inclusiv că cei patru cercetați sunt făptași/autori primari, dar fără a putea ignora gravitatea acestor fapte și nici contextul/cadrul concret în care au fost ele săvârșite, prezenta **COMISIE** va aplica acestora următoarele sancțiuni:

(i)Pentru **C.S. SERGENTUL VASLUI** - ridicarea temporară a dreptului de organizare a competițiilor pe o perioadă de 6 (șase) luni.

Ridicarea temporară a dreptului de organizare a competițiilor pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei Federale de apel.

(ii)Pentru domnul **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** - suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 6 (șase) luni, această suspendare din activitate implicând **strict** interdicția de a organiza și/sau de a fi asociat în orice manieră publică/oficială în/cu organizarea de competiții interne.

Suspendarea temporară din activitate (în condițiile strict mai sus descrise) pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei Federale de apel.

(iii)Pentru domnul **AURELIAN CIOBANU** - suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 6 (șase) luni, această suspendare din activitate implicând **strict** interdicția de a organiza și/sau de a fi asociat în orice manieră publică/oficială în/cu organizarea de competiții interne.

Suspendarea temporară din activitate (în condițiile strict mai sus descrise) pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei Federale de apel.

(iv)Pentru domnul **MAVRODIN MARIN** - suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 6 (șase) luni, această suspendare din activitate implicând **strict** interdicția de a organiza și/sau de a fi asociat în orice manieră publică/oficială în/cu organizarea de competiții interne (incluzându-se aici și asocierea pe linie arbitrală).

Suspendarea temporară din activitate (în condițiile strict mai sus descrise) pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la finalizarea/epuizarea/încetarea sancțiunii dispuse domnului **MAVRODIN MARIN** prin decizia din 09 mai 2023 a Colegiului Central de Arbitri a F.R. Șah.

[29] În virtutea tuturor celor mai sus expuse, în **UNANIMITATE**, prezenta **COMISIA hotărăște:**

III. DISPOZITIVUL

■ Admite sesizarea/plângerea formulată de către reclamantul **PAVAL GEORGE**, în sensul sancționării:

✓ Structurii sportive afiliate **C.S. SERGENTUL VASLUI** cu ridicarea temporară a dreptului de organizare a competițiilor pe o perioadă de 6 (șase) luni.

Ridicarea temporară a dreptului de organizare a competițiilor pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei Federale de apel.

✓ Persoanei membre legitime, **NECULAI DRĂGĂNUȚĂ** cu suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 6 (șase) luni, această suspendare din activitate implicând **strict** interdicția de a organiza și/sau de a fi asociat în orice manieră publică/oficială în/cu organizarea de competiții interne.

Suspendarea temporară din activitate (în condițiile strict mai sus descrise) pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei Federale de apel.

✓ Persoanei membre legitime, **AURELIAN CIOBANU** cu suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 6 (șase) luni, această suspendare din activitate implicând **strict** interdicția de a organiza și/sau de a fi asociat în orice manieră publică/oficială în/cu organizarea de competiții interne.

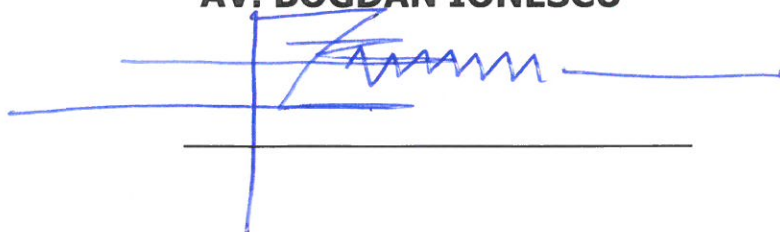
Suspendarea temporară din activitate (în condițiile strict mai sus descrise) pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei decizii (în ipoteza în care nu se formulează calea de atac a apelului) sau de la soluționarea apelului prin hotărâre definitivă și executorie a Comisiei Federale de apel.

✓ Persoanei membre legitime, **MAVRODIN MARIN** cu suspendarea temporară din activitatea competițională internă pe o perioadă de 6 (șase) luni, această suspendare din activitate implicând **strict** interdicția de a organiza și/sau de a fi asociat în orice manieră publică/oficială în/cu organizarea de competiții interne (incluzându-se aici și asocierea pe linie arbitrală).

Suspendarea temporară din activitate (în condițiile strict mai sus descrise) pe o perioadă de 6 (șase) luni va începe să curgă de la finalizarea/epuizarea/încetarea sancțiunii dispuse domnului **MAVRODIN MARIN** prin decizia din 09 mai 2023 a Colegiului Central de Arbitri a F.R. Șah.

■ Prezenta decizie poate să fie atacată cu apel în termen de 10 zile, la Comisia Federală de apel.

**PREȘEDINTELE COMISIEI
AV. BOGDAN IONESCU**

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal line. The signature is stylized, starting with a large 'B' and followed by several loops. A vertical line descends from the start of the signature, crossing the horizontal line.