



Federația Română de Șah

Fondată în 1925

COMISIA DE ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ **A FEDERAȚIEI ROMÂNE DE ȘAH**

Comisia de Etică și Disciplină a Federației Române de Șah (în continuare denumită „COMISIA”), aflată în următoarea componență:

Președinte: Av. BOGDAN IONESCU

Membri: PANAINTE DANIEL

IOSIF MIHAI

ANTON TEODOR

MIHAILIUC FLAVIUS

a pronunțat astăzi, 07 august 2024, următoarea:

DECIZIE

În cazul **INGRID & EUGEN STĂNICĂ vs. GALEȘ SORIN LAURENȚIU, GALEȘ RANDI IOAN & COICEV MATEI**

I. INTRODUCERE

La data de 13 martie 2024, doamna **INGRID STĂNICĂ** și domnul **EUGEN STĂNICĂ** (în calitate de părinți/reprezentanții legali ai sportivului minor **ANDREI STĂNICĂ**) au transmis o plângere oficială către prezenta **COMISIE**. În cuprinsul acestei plângeri, domniile lor au reclamat (în esență) că pârâții **GALEȘ SORIN LAURENȚIU, GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI** au adus acuzații calomnioase, false, de trișare la jocul de șah împotriva fiului lor minor, **ANDREI STĂNICĂ**. Toate acestea s-ar fi întâmplat la data de 1 martie 2024, după terminarea rundei a 8-a desfășurată în cadrul Campionatelor Naționale ale României Open, Senioare, Amatori, în Eforie Nord, între 23 februarie - 2 martie 2024. Aceste acuzații de trișare ar fi fost declanșate de faptul că partida directă desfășurată între sportivul **ANDREI STĂNICĂ vs. GALEȘ RANDI IOAN**, s-a finalizat cu rezultatul [1-0], rezultat care nu a putut să fie acceptat cu demnitate și fairplay nici de către

sportivul învins și cu atât mai puțin de către tatăl acestuia (pârâtul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU**).

Implicarea lui **COICEV MATEI** în speță este justificată de către reclamantii prin aceea că și acest sportiv (din postura de coleg de club și la unison cu **GALEȘ RANDI IOAN**), ar fi făcut la rândul-i acuzații publice de trișare împotriva sportivului **ANDREI STĂNICĂ**, afirmând în concret: „Mergi în camera lui Stănică și spune-i că este un trișor împutit!”.

În baza celor de mai sus, reclamantii au considerat că pârâtii se fac vinovați de încălcarea dispozițiilor art. 2 lit. d), f), i) și j) din Codul de Etică al F.R. Șah, solicitând sancționarea lor aferentă.

Reclamantii au achitat taxa de sesizare a **COMISIEI**, taxă în cuantum de 500 RON, astfel cum a fost aprobată în Adunarea Generală Extraordinară din 8 decembrie 2023.

COMISIA a transmis plângerea cu care a fost investită către toți pârâtii, acordându-le și un termen rezonabil de 15 zile pentru a-și declina apărările și a prezenta orice probe consideră de cuviință, prin toate acestea asigurându-se pârâților elementele esențiale ale unui proces echitabil și posibilitatea efectivă de a li se asculta propria poziție, propriul punct de vedere (*audiatur et altera pars*).

Domnul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** (în nume propriu și în calitate de reprezentant al minorului **GALEȘ RANDI IOAN**) a transmis **COMISIEI** un punct de vedere prin care, în esență, a contestat absolut toate acuzațiile ce au fost aduse sieși, cât și fiului său. Nu a propus alte probe.

Doamna **CARMEN AUGUSTINA**, mama sportivului minor **COICEV MATEI**, a transmis **COMISIEI** un punct de vedere prin care, în esență, a contestat absolut toate acuzațiile ce au fost aduse fiului său. Nu a propus alte probe.

Cu titlu prealabil, chiar dacă nimeni în speță nu i-a contestat competența de a soluționa cauza de față, **COMISIA** este obligată să o verifice *ex officio*. **COMISIA** va constata că este competentă a se pronunța în cauză pendinte în ceea ce privește problematica pretensei încălcări, de către toți cei trei pârâți, a Codului de Etică a Federației Române de Șah.

În justificare, învederăm că acest Cod de Etică se aplică, *inter alia*, membrilor F.R. Șah, organizatorilor, sponsorilor, tuturor participanților la competițiile omologate de F.R. Șah (sportivi, antrenori, spectatori, etc.).

De asemenea, plângerea de față vizează, în esență, **un incident petrecut cu ocazia unui turneu de șah omologat de Federația Română de Șah, incident în care un spectator (GALEȘ SORIN LAURENȚIU, care suplimentar este și reprezentantul legal al unui jucător participant la competiția de șah în discuție), precum și doi jucători (GALEȘ RANDI IOAN & COICEV MATET) sunt acuzați de încălcarea anumitor dispoziții din Codul de Etică a F.R. Șah, fapte neetice care ar fi prejudiciat atât**

reputația altui jucător, cât și reputația F.R. Șah. În aceste auspicii, **COMISIA** se declară competentă *ratione materiae, ratione personae, ratione loci și ratione temporis* pentru a emite o decizie în cazul de față.

II. CONSIDERENTELE DECIZIEI

[1] Pentru a-și dovedi acuzațiile din plângerea formulată, reclamantii au solicitat audierea a 3 (trei) martori, în persoana domnilor **ZLATE-ION TIBERIU, OVIDIU SUNEA** și **RĂZVAN VARABIESCU**. **COMISIA** i-a contactat (via e-mail) pe toți cei trei anterior nominalizați, în vederea furnizării unor declarații de martori, solicitare căreia i-au dat curs pozitiv doar domnii **ZLATE** și **VARABIESCU**, în timp ce domnul **SUNEA** nici măcar nu a răspuns în vreun fel solicitărilor noastre.

[2] Este cazul și locul ca prezenta **COMISIE** să reamintească unele aspecte cheie privitoare la sarcina probei și la standardul de probă în cadrul acestor proceduri etico-disciplinar sportive.

Astfel, în motivarea combinată a cazurilor **nr. 8/2015** și **nr. 2/2016**, Comisia de Etică a FIDE a avut ocazia să trateze aceste chestiuni și să se pronunțe astfel: «În disputele de drept sportiv, așa cum este stabilit acum de către Tribunalul de Arbitraj Sportiv („TAS”), un al treilea standard de probă este utilizat, anume „satisfacția confortabilă”, care se spune că se încadrează între standardele de probă penale și cele civile.

Standardul de convingere în cauzele penale este că o persoană acuzată ar trebui să fie achitată, cu excepția dacă judecătorul faptelor este satisfăcut „dincolo de orice îndoială rezonabilă” de vinovăția persoanei. În cauzele civile, un asemenea grad de certitudine nu este pretins și o simplă preponderență a dovezilor (balanța probabilităților) de fiecare parte poate să fie suficientă să încline balanța. (...).

[3] Insistăm aici, mai evocând că în cazul de pe rolul Tribunalului de Arbitraj Sportiv purtând referința **2016/A/4871 Vladimir Sakotic v. FIDE World Chess Federation (FIDE)**, prin decizia din 02 august 2017 s-a statuat *inter alia*: Este larg acceptat la nivelul Tribunalului de Arbitraj Sportiv că atunci când se ocupă de cazuri disciplinare, Completul trebuie să aplice standardul „satisfacției confortabile” (TAS 2012/A/2699 la paragraful 89). Acest standard se încadrează între „dincolo de orice îndoială rezonabilă” și „balanța probabilităților” pe spectrul standardului de probă (...).

Și mai recent, în cazul **TAS 2021/A/7840**, din hotărârea arbitrală pronunțată la data de 9 iunie 2022, ne-a atras atenția următorul pasaj: „Standardul probei satisfacției confortabile este mai mare decât o simplă balanță a probabilităților, dar mai puțin decât dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă. Cu cât mai gravă este acuzația, cu atât probele în susținere trebuie să fie mai convingătoare pentru ca acuzația să fie găsită ca dovedită. Cu toate acestea, contrar a ceea ce se afirmă adesea, standardul în sine nu se schimbă; este calitatea/forța/puterea/importanța (*cogency* - în formularea originală) cerută a probei care se schimbă pe baza aspectului că cu atât mai grave acuzațiile (a) cu atât mai puțin probabil ca

presupusul fapt sau eveniment să fi avut loc și (b) cu atât consecințele sunt mai grave. Standardul probei rămâne la satisfacția confortabilă a Comisiei, ținând cont de gravitatea acuzațiilor.”

[4] În fine, pentru a se înțelege mai concret, mai profund, acest standard al „satisfacției confortabile” ne apare foarte important să ne întoarcem la sursa conceptului. Astfel, într-o teză larg împărtășită (atât doctrinar cât și jurisprudențial: a se vedea bunăoară D. Chatziefsthathiou, B. García, B. Séguin, *Routledge Handbook of the Olympic and Paralympic Games*, Routledge, 2021 sau decizia din 26 septembrie 2007 în cazul TAS 2007/A/1311) originea standardului satisfacției confortabile este identificată în cazul Australian *Briginshaw v. Briginshaw* [1938], aici unde judecătorul Rich a statuat admirabil: «Într-o chestiune serioasă, cum este acuzația de (...) satisfacția unei minți drepte și prudente nu poate să fie produsă de dovezi subțiri și insuficiente sau de circumstanțe care să arate cu degetul șovăitor către o concluzie afirmativă. Natura acuzației necesită, ca o chestiune de bun simț și înțelepciune lumească, cântărirea atentă a mărturiei, examinarea atentă a faptelor dovedite ca o bază de inferență și o satisfacție confortabilă că instanța a ajuns atât la o concluzie corectă, cât și justă¹.»

[5] Aplicând toate aceste standarde, reguli și principii în concretețea prezentei spețe, **COMISIA** observă că declarația de martor a domnului **VARABIESCU** se coroborează deplin, armonios, cu declarația domnului **ZLATE** pe palierul faptului că pârâtul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** a adus într-adevăr acuzații sistematice, agresive și calomnioase/false de trișare împotriva sportivului minor **ANDREI STĂNICĂ**. Sunt aici fapte pe care acești martori le-au constatat personal, depozitiile lor convergând în elementele esențiale, **COMISIA** considerând de asemenea (și respingând astfel critica pârâtului **GALEȘ SORIN LAURENȚIU**) că o relație de amicitie/prietenie a martorului cu partea care l-a propus nu reprezintă „o legătură de interese” pentru ca un astfel de martor să fie prohibit.

În concluzie, **COMISIA** (în majoritatea covârșitoare a membrilor săi), consideră cu satisfacție confortabilă că pârâtul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** a făcut acuzații calomnioase/false de trișare la jocul de șah împotriva sportivului **ANDREI STĂNICĂ**, sens în care **se face vinovat de încălcarea dispozițiilor art. 2 lit. d) și j) din Codul de Etică al F.R. Șah**.

[6] Pe de altă parte, **COMISIA** remarcă că domnul **VARABIESCU** nu relatează absolut nimic (în depozitia sa de martor) despre preținsele acuzații de

¹ In a serious matter like a charge of (...). the satisfaction of a just and prudent mind cannot be produced by slender and exiguous proofs or circumstances pointing with a wavering finger to an affirmative conclusion. The nature of the allegation requires as a matter of common sense and worldly wisdom the careful weighing of testimony, the close examination of facts proved as a basis of inference and a comfortable satisfaction that the tribunal has reached both a correct and just conclusion

trișare formulate de către ceilalți doi pârâți (**GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI**) împotriva aceluiași sportiv minor **ANDREI STĂNICĂ**.

Nici din declarația martorului **ZLATE** nu rezultă că domnia sa ar fi constatat *ex propriis sensibus* preținsele acuzații de trișare formulate de către acești doi pârâți (**GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI**) împotriva aceluiași sportiv minor **ANDREI STĂNICĂ**. Domnul **ZLATE** nu a fost un martor ocular, direct, nemijlocit, la aceste preținse acuzații de trișare (susținute de către reclamânți ca parvenind inclusiv de la sportivii **GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI**). Tot ceea ce a relatat domnul **ZLATE** pe acest palier cunoaște doar de la fiul său minor, sens în care depozitia sa (reiterăm, strict pe acest palier) este una indirectă, din auzite, fiind practic un martor de gradul II.

Așadar, nu există în speță dovezi directe, ci doar unele dovezi circumstanțiale, extrem de vagi și evanescente, cum că sportivii minori **GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI** s-ar face la rândul lor vinovați de orice acuzații de trișare împotriva sportivului **ANDREI STĂNICĂ**.

Conchizând pe acest palier, reclamânții nu au reușit să covingă prezenta **COMISIE** (porivit standardului de probă al satisfacției confortabile) de săvârșirea de către sportivii **GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI** a faptelor ce le-au fost imputate și implicit nici asupra vinovăției lor. De aceea, **COMISIA** va respinge plângerea față de pârâții **GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI**.

[7] **COMISIA** ține totuși să mai sublinieze că condamnă în mod absolut și perpetuu genul de fapte vehiculate în speță, iar chiar dacă reclamânții nu au reușit să-și probeze deplin toate acuzațiile, tragem un semnal de alarmă și încurajăm pe toți cei implicați în fenomenul șahist să dea dovadă de sportivitate, de fairplay, de decență comportamentală, etică și etichetă șahistă, neuitând nici motto-ul FIDE, „*Gens una sumus*” (Suntem o singură familie) și nici eleganta și încărcata de înțelepciune cugetare a fostei campioane mondiale Susan Polgar, „*Win with grace, lose with dignity!*” (Câștigă cu grație, pierde cu demnitate!). Astfel, sperăm ca șahul să nu ajungă arena unor fapte extrem de grave de antisemitism, rasism, sexism, discriminare, instigare la ură și violență, cum din păcate Jocurile Olimpice Paris 2024 ne-au dat zilele acestea să vedem.

[8] Având a mai stabili doar sancțiunea ce urmează a fi aplicată pârâtului **GALEȘ SORIN LAURENȚIU**, **COMISIA** reține în primul rând că domnia sa se găsește la prima abatere de acest gen (dar și la prima acuzație de încălcare a Codului de Etică). De asemenea, având în vedere și jurisprudența proprie (a se vedea, bunăoară, decizia din 22 decembrie 2022 pronunțată de către **COMISIA** noastră în cazul **INGRID & EUGEN STĂNICĂ vs. ȘOFRONIE CLAUDIA-RAMONA & C.S. LOGIC 64 BRAȘOV**), cât și aspectul că acuzația de trișare a fost făcută doar verbal, unui public relativ restrâns, considerăm că sancțiunea **avertismentului** este cea mai potrivită în circumstanțele concrete ale speței pentru a-l face pe domnul **GALEȘ** să conștientizeze greșeala săvârșită (*errare*

humanum est) și să-l determine a nu mai săvârși pe viitor fapte de același gen sau similare.

În fine, raportat la faptul că reclamantii au achitat o taxă de sesizare a prezentei **COMISII** (taxă în cuantum de 500 RON), că au solicitat obligarea pârâților la plata acesteia în cazul unei soluții favorabile, că soluția este una doar de admitere în parte a plângerii formulate (din cei trei pârâți, doar unul a fost găsit vinovat), va obliga pe pârâtul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** la plata către reclamantii a sumei de **167 RON**, cu titlu de cheltuieli de judecată. Refuzul pârâtului **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** de a achita aceste cheltuieli în termen de cel mult 10 (zece) zile de la rămânerea definitivă a prezentei va conduce și la o penalizare gradual superioară.

În virtutea tuturor celor mai sus expuse, în **MAJORITATE** (odată ce domnul **IOSIF MIHAI** a propus respingerea în tot a plângerii), prezenta **COMISIE** hotărăște:

III.DISPOZITIVUL

Admiterea **în parte** a plângerii formulate de către reclamantii **INGRID** și **EUGEN STĂNICĂ** în sensul:

- Aplicării către pârâtul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** a sancțiunii **avertismentului**.

- Respingerii plângerii față de pârâții **GALEȘ RANDI IOAN** și **COICEV MATEI**.

- Obliga pe pârâtul **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** la plata către reclamantii a sumei de **167 RON**, cu titlu de cheltuieli de judecată. Refuzul pârâtului **GALEȘ SORIN LAURENȚIU** de a achita aceste cheltuieli în termen de cel mult 10 (zece) zile de la rămânerea definitivă a prezentei va conduce și la o penalizare gradual superioară.

Prezenta decizie poate să fie atacată cu apel în termen de 15 zile, la Comisia federală de apel.

PREȘEDINTELE COMISIEI
AV. BOGDAN IONESCU

